

# GÖRÜŞ BİLDİRİMİ

## KONU :

E sınıfı sürücü sertifikasını aldıktan ve ilgili Trafik Bürosuna başvuruda bulunup harcını da yatırdıktan sonra, sertifikasını sürücü belgesiyle değiştireceği sırada, B sınıfı sürücü belgesiyle kamyon kullanmakta iken, tek yanlı kaza yaparak aracını hasara uğratan ve kendisi de ölen sürücünün bu eylemi nedeniyle :

1) İşletenin, Kasko Sigortasından tazminat alıp alamayacağı ve Sigortacının, sürücü belgesinin yetersizliğini ileri sürerek ödemeyi reddetmekte haklı olup olmayacağı;

2) Ölen sürücünün desteğinden yoksun kalan yakınlarının, Trafik Sigortasından tazminat almaları durumunda, sigortacının işletene rücu edip edemeyeceği

Hususları, gerçekleşen olay çerçevesinde incelenmiş; Yasa, Yönetmelik, Sigorta Genel Şartları ve Yargıtay kararları gözden geçirilmek suretiyle bir sonuca varılmaya çalışılmıştır.

## I- OLAYLAR :

### 1- Kazanın oluşu :

Trafik Kazası Tespit Tutanağı'ndaki açıklamalara göre: "17.04.2008 günü saat: 10.40 sıralarında meydana gelen kazada, sürücü NAZMİ TEKİN, yönetimindeki 32 NC 247 plâkalı kamyonla Muğla yönünden Çine yönüne gitmekte iken, gidişine göre sol tarafındaki korkuluklu bariyerlere çarparak 12 metre derinliğindeki dereye düşmüştür. Bu kaza sonucu sürücü Nazmi Tekin anında ölmüş, kamyonunda bulunan Hakan Bulut adlı kişi de yaralanmıştır.

### 2- Kaza nedeninin araştırılması gereği :

a) Trafik Kazası Tespit Tutanağını düzenleyen polis memurları "ikiden fazla şeritli yolda sürücünün karşı şeride geçtiği için KTK 84.maddesindeki kuralı ihlâl ettiği" açıklaması ile yetinmişler; başkaca bilgi vermemişlerdir.

b) Tutanağın arka sayfasındaki "kroki" incelendiğinde ise, olay yerinde gidişe göre keskin bir viraj bulunduğu görülmüş; sürücünün bu virajı dönerken (henüz bilemediğimiz bir nedenle) virajı alamayıp karşı şeride geçerek dereye yuvarlandığı tahmininde bulunulmuştur.

c) Olayın henüz bilemediğimiz nedeninin, kaza sırasında araçta yolcu olarak bulunan ve kaza sonucu yaralanan Hakan Bulut adlı kişinin anlatacaklarına bakılarak öğrenmenin mümkün olabileceğini düşünüyoruz.

### d) Kaza nedenleri şunlar olabilir:

aa) Sürücü, dikkatsizlik ve tedbirsizlik, kamyon kullanmada acemilik sonucu virajı alırken direksiyon hakimiyetini kaybetmiş ve dereye uçmuş olabilir.

bb) Sürücü virajı döneceği sırada, karşı yönden önündeki aracı sollayarak gelen araç karşısına çıkmış ve sürücü ondan kaçmak isterken karşı şeride geçip bariyerlere çarptıktan sonra dereye düşmüş olabilir.

cc) Kaza öğleye doğru saat 10.40 sıralarında, Muğla-Çine arası kısa mesafede olduğuna göre, uykusuzluk ve yorgunluk uzak bir olasılıktır.

dd) Kaza tutanağında kamyonu kullanmak için B sınıfı sürücü belgesinin yetersiz olduğu açıklaması yapılmıştır. Bize göre, kazanın sebebi bu yetersizlik değilse, sigortacının ödeme yapmayı reddetmemesi gerekir. Bu konuyu aşağıda geniş biçimde ele alacağız.

### **3- Sürücü belgesi hakkında bilgiler:**

a) Ölen sürücü NAZMİ TEKİN'in kaza sırasında kullandığı 32 NC 247 plâkalı kamyon, trafik sicilinde babası İBRAHİM TEKİN adına kayıtlı olup, Nazmi bu kamyonu (B) sınıfı sürücü belgesiyle kullanmıştır.

b) Ancak 01.01.1986 doğumlu Nazmi Tekin, E sınıfı sürücü kursuna katılmış ve 15.03.2008 tarihinde sertifikasını almış; (aşağıda açıklanacak nedenlerle) sertifikasını "E sınıfı sürücü belgesi" ile değiştirmek üzere işlemlere başladığı sırada kaza yapıp ölmüştür.

c) Her ne kadar 2918 sayılı KTK'nun 42.maddesi (a) bendi 1.fıkrası son cümlesine göre: "**Sertifikalara**, alındığı yer trafik kuruluşunca, sınıfına uygun **sürücü belgesi ile değiştirilmedikçe** sahiplerine karayolunda araç kullanma yetkisi vermez" ise de, olayımızda durum oldukça farklıdır. Şöyle ki:

aa) Ölen sürücü Nazmi, kurs sonucu aldığı E sınıfı sertifikasını "sürücü belgesi"ne dönüştürmek üzere ilgili **trafik şubesine başvurmuş**, işlemleri başlatmış, **harcını** yatırmıştır.

bb) Ancak işlemleri yürüten polis memurunun yanlış değerlendirmesi sonucu "E sınıfı sürücü belgesi"nin verilmesi gecikmiştir.

d) İşlemi yürüten polis memuru, Nazmi'nin 22 yaşını doldurmadan önce kursa katıldığını, bu durumda E sınıfı sürücü belgesi alamayacağını ileri sürmüş, işlemleri bu yüzden geciktirmiştir. İlgili polis memurunun bu değerlendirmesi yanlıştır. Çünkü :

aa) 2918 sayılı KTK'nun 41.maddesi (a-3) bendine ve Yönetmeliğin 76.maddesi (a-3) bendine göre "E sınıfı sürücü belgesi alacakların 22 yaşını bitirmiş olmaları" şartı aranmış; kursa başlama yaşından söz edilmemiştir.

bb) Yasa ve Yönetmelik hükümleri açık olduğuna göre, ölen gencin sertifikasını "E sınıfı sürücü belgesi" ile değiştirmekle yükümlü polis memuru, Yasa'yı ve Yönetmeliği yanlış yorumlayarak ve belgeyi vermeyi reddederek veya geciktirerek "**görev kusuru**" işlemiştir.

cc) Oysa, ölen genç sertifikasını "E sınıfı sürücü belgesiyle" değiştirmek için Yasa ve Yönetmelik'te öngörülen işlemleri yerine getirmiş; başvurusunu yapmış ve harcını yatırmıştır. Daha geniş bir anlatımla, ölen sürücü Nazmi Tekin, 2918 sayılı KTK'nun 42.maddesinin "Müracaat" başlıklı (b) bendinde öngörüldüğü üzere "müracaat formu"nu doldurup imzalamış ve ekleriyle birlikte yetkili memura vermiştir. Yetkili memurun Yönetmeliğin 81.maddesi uyarınca işlem yapması, başvuruyu deftere kaydedip, tarih ve sıra numarası verdikten sonra, sicil numarasını içeren sürücü belgesi düzenlemesi ve işlemi geciktirmemesi gerekirdi.

e) Sonuç olarak :

aa) Ölen gencin, sertifikasını sürücü belgesi ile değiştirmek üzere Yasa ve Yönetmelikte öngörüldüğü biçimde başvuruda bulunmasına ve harcını da yatırmasına karşın,

Trafik Bürosundaki yetkili memurun Yasa ve Yönetmeliği yanlış algılaması ve yanlış yorumlaması sonucu, sertifikanın sürücü belgesi ile değiştirilmesi gerçekleşmemiş, işlemler gecikmiştir.

bb)Yöntemince başvuruda bulunulduğuna, işlemler belli bir yere kadar tamamlandığına göre, ölen gencin “yetersiz sürücü belgesi ile araç kullandığını” söylemenin doğru bir değerlendirme olup olmayacağı üzerinde durulmak gerekmektedir.

cc) Eğer, yetkili trafik görevlisi Yasa’yı ve Yönetmeliği uygulayıp, sertifikayı sürücü belgesi ile değiştirmiş olsaydı, ölen genç kaza sırasında “E sınıfı” sürücü belgesine sahip bulunacaktı. Belgenin geciktirilmiş olmasının “yetersiz sürücü belgesiyle” araç kullanıldığı biçiminde değerlendirilmesinin haksızlık olacağını düşünüyoruz.

#### **4- Kazada kullanılan araç hakkında bilgiler:**

Ölen sürücü Nazmi Tekin’in babası **İbrahim Tekin** adına kayıtlı **32 NC 247** plâkalı kamyonun trafik sicil kaydı ve ruhsatnamesi incelenerek şu hususlar tespit olunmuştur:

a) Araç 8470 Kg. ağırlığında, Cargo Süt Nakli tipi 2004 model Ford marka bir kamyonudur.

b) Kullanımı “ticari” amaçlı olmayıp, ruhsatında ve trafik sicil kaydında “**Kullanım Amacı: HUSUSİ**” kaydı bulunmaktadır. Olayımızda bunun önemi ve sigortacının sorumluluğu yönünden etkisi, aşağıda Yargıtay karar örneğiyle, açıklanacaktır.

## **II-KONUNUN SİGORTA YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRİLMESİ :**

### **1- Kasko Sigortası ve paket poliçe:**

a) 17.04.2008 günü meydana gelen kazada, ölen sürücü Nazmi Tekin’in kullandığı, trafik sicilinde babası **İbrahim Tekin** adına kayıtlı 32 NC 247 plâkalı kamyon kaza tarihi itibariyle KASKO Sigortalıdır. Poliçe, aynı zamanda “paket sigorta” niteliğinde; İsteğe Bağlı (İhtiyari) Mali Sorumluluk ve şoför için “Kaza Sigortası” içermektedir.

b) 09.05.2007/2008 arası geçerli 44080058 no.lu poliçede Kasko sigorta bedeli 102.525 YTL., ayrıca yük için 9.000 YTL., İsteğe Bağlı (İhtiyari) Sorumluluk Sigortası bölümünde bedeni zararlar kaza başına 75.000 YTL. ve şahıs başına 25.000 YTL., maddi kaza başına 15.000 YTL’dir. Şoför için “Ferdî Kaza” sigorta güvencesi ise 10.000 YTL’dir.

### **2- Sigortacının ödemevi reddetmiş bulunması:**

Yukarda açıklanan poliçeyi düzenleyen Güneş Sigorta A.Ş. Akdeniz Bölge Müdürlüğü’nün, araç sahibi İbrahim Tekin’e gönderdiği 28.05.2008 gün ve 06.153915 no.lu yazıda: “Yapılan dosya tetkikinde, **araç sürücüsünün yeterli ehliyete sahip olmamasından dolayı** Poliçe Genel Şartları gereği tazminat ödemesi yapılamamaktadır” denilerek, başvuru reddedilmiştir.

### **3- Sigortacı, ödemevi reddetmekte haklı mıdır ?**

a) Kazayı yapan ve ölen sürücü Nazmi Tekin, babası İbrahim Tekin’e ait 32 NC 247 plâkalı Cargo tipi 2004 model Ford marka kamyonu, C sınıfı veya E sınıfı sürücü belgesiyle kullanması gerekirken, B sınıfı sürücü belgesiyle kullanmıştır. Her ne kadar E sınıfı sürücü kursuna katılıp sertifikasını almış ve bunu “E sınıfı sürücü belgesiyle” değiştirmek üzere

işlemlere başlamış; ancak kendi ihmali ve kusuru söz konusu olmaksızın, **bürokratik engeller yüzünden**, E sınıfı sürücü belgesini alması gecikmiş ise de,

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 42.maddesi hükmü açıktır; maddenin (a) bendi 1.fıkrası son cümlesine göre: **“Sertifikalar, alındığı yer trafik kuruluşunca, sınıfına uygun sürücü belgesi ile değiştirilmedikçe sahiplerine karayolunda araç kullanma yetkisi vermez.”**

Aynı konuda Kara Taşıtları Kasko Sigortası (Paket Sigortası) Genel Şartları'nın **“Teminat Dışında Kalan Zararlar”** başlıklı A.5 maddesi 5.4 bendinde de “Poliçede gösterilen taşıtın, Karayolları Trafik Kanunu hükümlerine göre, gerekli sürücü belgesine sahip olmayan kişiler tarafından kullanılması sırasında meydana gelen zararlar”ın teminat dışında olduğu açıklanmıştır.

**Yasa'daki ve Sigorta Genel Şartları'ndaki açık hükümler karşısında, B sınıfı sürücü belgesiyle kamyon kullanılmış olması nedeniyle, Sigorta Şirketi zararı ödemeyi reddetmekte haklıdır.**

**b) Ancak, somut olayın özelliği** dikkate alındığında, konunun tartışılması ve anlaşma sağlanamazsa Yargı'ya götürülmesi düşünülmelidir. Şöyle ki:

aa)Trafik sicil kaydına ve ruhsatnameye göre kaza sırasında kullanılan 32 NC 247 plâkalı Cargo tipi 2004 model Ford marka kamyon “ticari” olmayıp **“HUSUSİ”**dir.

bb)Ölen sürücü Nazmi Tekin, babası İbrahim Tekin'e ait kamyonu kullandığı sırada, Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre **“ticari taşıma” söz konusu değildir.**

Somut olayın bu özelliği, Yargıtay'ın bir kararını çağrıştırmaktadır. 11.Hukuk Dairesi'nin 27.03.1989 gün ve 1988/5021 E. 1989/1920 sayılı kararında “amatör ehliyetine sahip bir kişinin **ticari amaç dışında** kamyonet sürmesi sırasında kazaya neden olması halinde bu kaza nedeniyle oluşan hasarın sigorta güvencesi altında olduğu” sonucuna varılmıştır. (Bkz: Işıl Ulaş, Uygulamalı Sigorta Hukuku 2.bası, 1998, sf.403)

Karardaki somut olayda, kullanılan araç kamyonet ve sürücü belgesi amatör ise de, bozma gerekçesine egemen olan görüş ve hakkın özüne yönelik değerlendirme dikkate alındığında, bu kararın ticari amaç taşımayan B sınıfı sürücü belgesiyle kamyon kullanma olayına da uygulanabileceği sonucuna varılması olanaklıdır.

**c) Sürücü Nazmi Tekin'in kaza yapış nedeni, yukarda I/2-d'deki olasılıklar çerçevesinde araştırıldığında, eğer kaza, araç sürücüsünün yeterli ehliyete sahip olmamasından dolayı meydana gelmiş değilse,** tıpkı alkolün etkisine ilişkin Yargıtay'ın yerleşik içtihatlarında benimsendiği gibi, zararın sigorta teminatı kapsamında olduğu düşünülebilecektir.

Bilindiği gibi, Yüksek Yargıtay, kazanın nedeni, sürücünün yüksek miktarda alkol almış olması değilse, zararı sigorta teminatı kapsamında kabul etmekte ve sigortacıyı zarar bedelini ödemekle yükümlü tutmaktadır. (Örneğin: 11.HD.29.06.1995, 4359-5563 sayılı, 07.03.1996, 829-1530 sayılı, 09.03.1998, 195-1593 sayılı, 02.04.1998, 868-2404 sayılı, 08.03.1999, 1998/10121-1999/1962 sayılı ve HGK. 19.04.2000, E.2000/11-806 K.2000/801 sayılı kararlar.)

Yüksek Yargıtay bir kararında, alkol konusunda olduğu gibi, sürücü belgesi konusunda da aynı görüşü benimsemiş, **kazanın nedeni sürücünün yeterli ehliyete sahip olmaması değilse,** zararın sigorta teminatı kapsamında olduğu ve sigortacının zararı ödemesi gerektiği sonucuna varmıştır. Yargıtay 11.Hukuk Dairesi'nin 03.07.1967 tarih E.1967/2121 K.1967/2860 sayılı bu kararında, sigortalı araçta meydana gelen zararın , sadece KTK'nun öngördüğü ehliyetnameye sahip olmayan kişinin kullanması sonucunda gerçekleşmesinin

teminat dışı sayılmasını uygun bulmamış; kararda” **Ehliyetname farkının teknik yönden sonuca etkili olmadığına anlaşılmasına göre, araçta meydana gelen zararın Kasko teminatı kapsamında kaldığının kabulü gerekir**” denilerek, rizikonun sigorta teminatı dışında olduğunun kabul edilebilmesi için, olayda, **uygun nedensellik bağı** (neden-sonuç ilişkisi) bulunması gerektiği sonucuna varılmıştır. (Bkz: Hayri Taşyürek, Kasko Sigortası, Seçkin, 2001, sf.41)

Yargıtay’ın bu kararına bakılarak, somut olayda kaza nedeninin araştırılması ve eğer **kazanın nedeni “sürücünün yeterli ehliyete sahip olmaması değilse”** Sigortacının ödeme yapması gerekeceği üzerinde durulmalı ve konu tartışılmalıdır.

### **III-TRAFİK SİGORTASI YÖNÜNDEN İNCELEME :**

#### **1- Yasa ve Genel Şartlar hükümleri:**

a) Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortasından, kural olarak **üçüncü kişiler** yararlanabilirler ise de, 2918 sayılı KTK’nun 92/b maddesine ve Sigorta Genel Şartları A.3-c maddesine göre “işletenin eşinin, çocuklarının, anne ve babasının, evlat edinme ilişkisi ile bağlı olduğu kişilerin ve birlikte yaşadığı kardeşlerinin **mallarına** gelen zararlar nedeniyle ileri sürebilecekleri istekler” Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası kapsamı dışında bırakılmış ise de, **can zararları** için böyle bir sınırlama konulmamıştır. Çünkü, **işletenin ve sürücünün** anılan yakınları, **can zararları** söz konusu olduğunda Trafik Sigortası yönünden “**üçüncü kişi**” durumundadırlar.

b) **Sürücü** veya aracı kullanan **işleten-araç sahibi**, kazanın oluşunda **yüzde yüz kusurlu olsalar bile**, üçüncü kişi durumundaki **yakınlar**, destekten yoksun kaldıklarının ileri sürerek (sürücünün kullandığı aracın) **Trafik Sigortasından** tazminat alabilirler. **Yargıtay’ın yerleşik kararları** da bu yöndedir. (Örneğin, 11.Hukuk Dairesi 16.10.2006, 2005/9766-2006/10349 sayılı, 25.04.2006, 2005/4340-2006/4645 sayılı, 28.11.2002, 6240-11024 sayılı, 17.04.1995, 2056-3648 sayılı, 15.01.2007, 2005/13243-2007/265 sayılı, 22.11.2007, 7631-14679 sayılı kararları.)

#### **2- Somut olaya göre, Trafik Sigortası’ndan yararlanma olanağı :**

a) Ölen sürücü Nazmi Tekin’in babası İbrahim Tekin araç sahibi-işleten konumunda olduğundan, oğlunun ölümünden dolayı destekten yoksun kalma tazminatı isteyemez. Çünkü 2918 sayılı KTK’nun 85/Son hükmüne göre “İşleten, sürücünün kusurundan kendi kusuru gibi sorumludur.” Ölen sürücü kazanın oluşunda yüzde yüz kusurlu olduğuna ve bu kusur işletene de yansıdığına göre “kimse kendi kusurundan yararlanamaz” ilkesi gereği, baba İbrahim Tekin’in Trafik Sigortası’ndan tazminat alması mümkün değildir. (Ayrıca Sigorta Genel Şartları m.A.3-b)

b) Buna karşılık oğlunun maddi desteğinden yoksun kalan **anne**, Trafik Sigortası yönünden “**üçüncü kişi**” konumunda olduğundan, onun yönünden hesaplanacak **destek tazminatı**, Trafik Sigortasını yapan Sigorta Şirketinden istenebilir. (2918 sa.KTK. m.92/b ve Sigorta Genel Şartları m.A.3-c)

Ancak ne var ki, Yukarda Kasko Sigortası yönünden incelenen “yeterli ehliyete sahip olmama” durumu nedeniyle, anneye destek tazminatı ödeyen Sigorta Şirketinin, araç sahibi-işleten baba İbrahim Tekin’e rücu etmesi söz konusu olup, bu konu aşağıda ele alınmıştır.

### **3- Trafik Sigortacısının İşletene Rücu Hakkı Var mıdır ?**

a) 2918 sayılı KTK'nun 42/a-1 maddesindeki "kurs sertifikaları sürücü belgesi ile değiştirilmedikçe sahiplerine karayolunda araç kullanma yetkisi vermeyeceğine" ilişkin emredici hükmün yanı sıra, Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortası Genel Şartları'nın "sigortacının işletene rücu hakkına" ilişkin B.4 maddesi c bendine göre:

"**Tazminatı gerektiren olay**, aracın Karayolları Trafik Kanunu hükümlerine göre gereken **ehliyetnameye sahip olmayan kimseler tarafından sevk edilmesi sonucunda** meydana gelmiş ise" sigortacı ödediği tazminat tutarında işletene rücu eder.

b) Genel Şartlar'daki hükme göre, sigortacının işletene rücu edebilmesi için "**kaza**, aracın **gereken ehliyetnameye sahip olmayan** kimseler tarafından kullanılması **sonucu**" meydana gelmiş olmalıdır. Daha açık bir anlatımla, "kazanın oluşu" ile "yeterli ehliyetnameye sahip olmama" arasında "**uygun nedensellik bağı**" bulunmalı; başka bir deyişle, kaza, yeterli ehliyetnameye sahip olmamanın bir **sonucu** olmalı, kaza ile yetersiz ehliyetname arasında "**neden-sonuç**" ilişkisi kurulabilmelidir.

c) Yukardaki açıklamalar çerçevesinde somut olaya eğildiğimizde, sigortacının rücu hakkını kullanabilmesi için, kaza, yeterli ehliyetnameye sahip olmamanın bir sonucu olmalı; başka bir deyişle, kazanın nedeni, (B) sınıfı sürücü belgesiyle kamyon kullanan (ölen) sürücü NAZMİ TEKİN'in kamyon kullanmada acemiliği ve yetersizliği sonucu olmalı, kazanın oluşunda başka bir (dış) etken bulunmamalıdır.

### **SONUC :**

17.04.2008 günü 32 NC 247 plâkalı kamyonla virajı almakta iken yolun sol tarafındaki bariyerlere çarparak 12 metre derinliğindeki dereye düşen (B) sınıfı sürücü belgeli NAZMİ TEKİN'in yaptığı trafik kazası ile ilgili olarak, gerek araç hasarı yönünden ve gerekse sürücünün ölümü yönünden KASKO ve Trafik Sigortacısının sorumlu olup olmayacakları konularında yapılan incelemeler sonucu:

1) Öncelikle, kazanın nedeninin "yetersiz sürücü belgesi" ile araç kullanmanın bir sonucu mu, yoksa başka bir dış etken mi olduğunun araştırılması ve saptanması gerektiğine;

2) Kazanın nedeni, "yetersiz sürücü belgesi" değilse, sigorta tazminatının ödenip ödenmeyeceğinin tartışılabilmesine ve bu tartışmanın Yargıda bir "kısmi dava" açılarak gerçekleştirilebileceğine;

3) 2918 sayılı KTK'nın "kurs sertifikalarının sürücü belgesi ile değiştirilmedikçe sahiplerine karayolunda araç kullanma yetkisi vermeyeceğine" ilişkin 42/a-1 maddesi emredici bir nitelik taşımakta; ayrıca Kasko Sigortası A.5.4 maddesine göre "gerekli sürücü belgesine sahip olmayan kimselerin neden olduğu zararlar" teminat dışında kalmakta ve Trafik Sigortası Genel Şartları B.4-c maddesine göre "yetersiz sürücü belgesi nedeniyle" sigortacı işletene rücu edebilmekte ise de, somut olayın özelliği nedeniyle bu konunun dahi tartışılabilmesine; şöyle ki:

a) Sürücü Nazmi Tekin'in kurs sertifikasını E-sınıfı sürücü belgesiyle değiştirmek üzere, 2918 sayılı KTK'nun 42.maddesinin "Müracaat" başlıklı (b) bendinde öngörüldüğü biçimde "müracaat formu"nu doldurup ekleriyle birlikte yetkili memura vermiş ve harcını da yatırmış olmasına karşın, görevli polis memurunun Yasa'yı yanlış yorumlaması yüzünden adigeçenin E-sınıfı sürücü belgesini alamadığına;

b) Görevli polis memurunun, Yasa'daki 22 yaş koşulunu, E-sınıfı sürücü belgesi alma yaşı değil de, kursa başlama yaşı olarak algılaması yüzünden, adı geçen sürücünün E-sınıfı sürücü belgesini vermediğine;

c) Bütün bu hususlar gözönünde bulundurularak, sürücünün kurs sertifikasını E-sınıfı sürücü belgesiyle değiştirememiş olmasının, kendi kusurundan değil, ilgili polis memurunun görev kusurundan kaynaklanmış bulunmasının, kaza sırasında sürücünün yeterli sürücü belgesi olmadığı biçiminde değerlendirilmesinin hakkaniyet ilkelerine aykırı düşebileceğine ve bunun tartışılması gerektiğine;

4) Kazada hasarlanan aracın ruhsatnamesinde ve trafik sicilinde "ticari" olmayıp "hususî" kaydı bulunması durumu ile sürücü belgesinin yetersizliğinin kazanın oluşuna etkisinin, başka bir deyişle kaza ile yetersiz sürücü belgesi arasında "nedensellik bağı"nın, yukarda açıklanan Yargıtay kararları çerçevesinde tartışılmasının olumlu veya olumsuz bir sonuca ulaşmayı sağlayabileceğine;

Sonuç olarak, yukarda açıklanan tüm hususların **Yargı'da açılacak bir "kısmî" davada** tartışılıp, gerek Kasko Sigortası ve Paket Poliçesini düzenleyen sigortacının ve gerekse Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortasını yapan sigortacının tazminat ödeme yükümlülükleri bulunup bulunmadığının açıklığa kavuşabileceğine ilişkin görüşlerimi ilgili kişilerin bilgilerine sunarım. Saygılarımla. 20.08.2008

**ÇELİK AHMET ÇELİK**  
**Araştırmacı**  
**Tazminat Hukuku Uzmanı**