

CENAZE VE GÖMME GİDERLERİ HAKKINDA YARGITAY KARARLARI

Borçlar Kanunu m.45/1 kapsamında ele alınması gereken defin masrafları, ölümle doğrudan doğruya ilgili olan ve **ölenin dini ile sosyal ve ekonomik durumuna uygun** bulunan giderlerdir. Bunlar, ölenin taşınması, yıkatılması, gömülmesi, mezarlık ücreti, mezartaşı, ilân giderleri, sadakalar ve din adamlarına verilen paralar ile otopsi için yapılan giderleri kapsar. Şu var ki, bu giderler gerçekten yapılmalı ve **yerel göreneklere (mahalli âdetlere) uygun** düşmelidir. Mahkeme kararının dayandığı bilirkişi raporunun BK. m.45/1 uyarınca “defin masraflarını” belirlemede yeterli olmaması karşısında, yeniden uzman bilirkişi seçilip inceleme yaptırılarak BK. 45/1’e göre davacıların ödedikleri “defin masraflarının” kapsamı belirlendikten sonra, uygun sonuç çerçevesinde karar verilmelidir.

15.HD. 02.07.1975, 2313-3366 (YKD. 1976/9 - 1346)

Davacılar dava dilekçelerinde, desteklerinin ölümü nedeniyle katlandıkları defin masraflarının da tahsilini istemişlerdir. Gerçi maddi tazminatın her türünün ispatı davacılara aittir. Ne var ki ölen her şahıs için yakınlarının veya ailesinin ya da ailelerden birinin mutlak surette bazı defin giderlerine katlandığının kabulü zorunludur. Bunun aksi düşünülemez. Bütün mesele defin giderlerinin kapsamını belirlemekte toplanır. Bu tür giderler **her türlü delille ispatlanabilir**. Bu konuda **delil ibraz edilememesi halinde dahi mahkeme, bir bilirkişi incelemesi yaptırmak suretiyle** sarfedilen giderleri tespit ettirmek zorundadır. Mahkemenin, defin giderleri hakkındaki isteği gerekçe göstermeksizin reddetmiş olması bozmayı gerektirmiştir.

4.HD.06.05.1980, 1110-5858 (Yasa HD. 1980, sayı: 5)

Davacılar, defin giderlerinin ödetilmesi isteminde bulunmuşlardır. Mahkemece, anılan istek kalemleri ile ilgili olarak soyut ispatlanmadığı gerekçesiyle ret kararı verilmiştir. Ölüm halinde zarar ziyan özellikle defin giderlerini de içerir. Bu nedenle (BK. m. 45, ilk cümle) mahkemenin, bu noktaya ilişkin olarak vardığı sonuç yasanın açık hükmüne aykırı olduğu gibi, yaşam deneyi kurallarına da uygun düşmemiştir. Her ne kadar, dosya arasında bulunan Belediye Başkanlığı’nın yazısında, ölenin Belediye tarafından karşılıksız defnedildiği bildirilmiş ise de, bu yön, davacıların **ölenin dini, sosyo-ekonomik durumuna uygun olarak ve yerel göreneklere göre** giderde bulunmadıkları sonucunu doğurmaz. Mahkemece yapılacak iş, yukarda açıklanan ilkeler doğrultusunda davacıların defin giderlerinin kapsamını belirlemekten ibarettir. Yetersiz ve yanılıgılı gerekçelerle bu kalem isteğin reddi bozmayı gerektirmiştir.

4.HD.14.04.2003, 2002/14353-2003/4658 (YKD. 2003/8-1191)

Davacılar, maddi tazminat kalemleri arasında tedavi ve cenaze giderlerini de istemişlerdir. Mahkemece bu konuda olumlu ya da olumsuz bir karar verilmemiştir. Davacıların bu kalem istekleri BK. m.45/1 kapsamındadır. Davacılar bu zarar kalemini ispat olanağı tanınmalı; diğer yandan **BK. m.42/2 hükmü gereğince de zararın gerçek miktarının belirlenmesinin hakimnin görevi içinde bulunduğu** da gözönünde tutulmalıdır. Anılan ilkeler gözetilmeksizin karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirmiştir.

4.HD.25.10.1990, 2498-7814

Ölen kişi için cenaze gideri yapılması normal yaşam koşulu olup, bu kalem isteğin **çevre koşullarına, yörede geçerli örf ve âdete göre** belirlenerek hükmedilmesi gerekir iken, ispatlanamadığından söz edilerek reddedilmesi bozma nedenidir.

4.HD.27.05.1999, 3367-4975

Cenaze gideri konusunda belge ibraz edilmediği gerekçesiyle bu konudaki istem reddedilmiştir. Oysa, ölüm olayı gerçekleştiğine göre, bunun için **bir takım giderlerin yapıldığının da kabulü gerekir**. Mahkemece bu konuda ilgili birimlerden bilgi alınarak karar verilebileceği gibi, **BK.42/2 maddesi uyarınca** da bu kalem istek için takdir edilecek tazminata hükmedilmek gerekirken, belge ibraz edilmediği gerekçesiyle reddi doğru değildir.

4.HD.17.04.2000, 1294-3548

www.TazminatHukuku.com