

YARGITAY 11. HUKUK DAİRESİ
T.12.2.2004 E.2003/6318 K.2004/1185

BAKICI GİDERLERİ TEDAVİ GİDERLERİ KAPSAMINDADIR

ÖZET: Bakıcı giderleri de tedavi giderleri kapsamındadır. Limitler dahilinde davalı trafik sigortacısı tedavi giderlerinden de sorumludur.

KARAR : Davacı vekili, müvekkilinin davalıların işleticisi, trafik sigortacısı ve sürücüsü buldukları araçta yolcuken inmesi sırasında şoförün kusuru nedeniyle yaralandığını, malul hale geldiğini, tedavi masrafları yapmak zorunda kaldığını, manen ve maddeten zarara uğradığını iddia ederek, maddi tazminatın tüm davalılardan, manevi tazminatın ise sigorta şirketi dışındaki davalılardan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı Sigorta Şirketi vekili, tedavi giderleriyle ilgili olarak (...TL ödediklerini, ücretli yardımcı tutulmasına ilişkin giderlerin teminat dışı olduğunu, sakatlık halinde sorumluluklarının limite sınırlı olduğunu açıklamıştır.

Davalı B.A.vekili, davanın zamanaşımına uğradığını, tazminat isteminin fahiş olduğunu, davacının kusurlu bulunduğunu savunarak, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, iddia, savunmalar, toplanan kanıtlar ve benimsenen bilirkişi raporuna göre, davalı sigorta şirketinin poliçe limitiyle sorumlu olmak üzere, davacının maluliyet sebebiyle (...TL.) ve bakım giden (... TL) maddi tazminatın tüm davalılardan, (... TL) manevi tazminatın ise diğer davalılardan tahsiline karar verilmiştir. Kararı, davalı B.A. vekili temyiz etmiştir.

Dava, taşıma sözleşmesinden kaynaklanan maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir. Davacı vekili 30.04.2002 tarihli celsede açıkça -maddi tazminat kapsamında ilgili olarak maluliyetten doğan zararı ile bakıcı masraflarını talep ettiğini açıklamıştır. Mahkemece, bilirkişi raporu ve ibraz edilen bakıcı giderlerine ilişkin makbuzlar esas alınarak hüküm kurulmuştur. Ancak, zarar gören davacının sağlığına kavuşabilmesi için bakıcıya ihtiyacı olup olmadığı, iyileşme süresi, bakıcıya ödemeleri gösterir makbuzların tarihleri de dikkate alınarak bu kalem zararının bulunup bulunmadığı, yapılan giderin kadri maruf olup olmadığı noktalarında uzman bilirkişi incelemesi yaptırılmadan yazılı şekilde hüküm tesisi doğru görülmemiştir.

Ayrıca yapılan bakıcı giderleri de tedavi giderleri arasındadır. Limitler dahilinde davalı trafik sigortacısı tedavi giderlerinden de sorumludur. Davacı vekilinin kabul ettiği üzere, davalı trafik sigortacısı tedavi gideri kapsamında davacıya dava tarihinden önce (... TL) ödemiştir. O halde, yapılan ödemenin belirlenen zarardan mahsup edilmemesi de doğru olmamıştır.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle davalı B.A. vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile kararın davalı yararına BOZULMASINA oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY 4. HUKUK DAİRESİ
T. 24.11.2005 E.2004/16381 K.2005/12684

TEDAVİ GİDERLERİ - BAKICI GİDERLERİ

ÖZET : Davacının istek kalemleri arasında yer alan ileride yapılacak tedavi giderleri ile bakıcı gideri hakkında herhangi bir araştırma ve inceleme yapılmamış olması ve bu istek kalemleri hakkında olumlu ya da olumsuz bir karar verilmemiş olması da usul ve yasaya uygun düşmediğinden karar bozulmalıdır.

KARAR : Davacı, davalılardan Z.B.'nin sürücüsü olduğu diğer davalıya ait aracın çarpması nedeniyle yaralandığını belirterek manevi tazminat ile ileride yapılacak tedavi gideri, tedavi süresince yardımcı bakıcı gideri, ulaşım gideri, hastanenin karşılamadığı tedavi giderleri, çalışma gücü kaybından dolayı uğradığı zararı, ekonomik geleceğinin sarsılması nedeniyle uğradığı kaybı, olay sırasında zarar gören elbise ile cep telefonu zararını, miktarlarını da göstererek maddi tazminat olarak istemiştir.

Mahkemece, davacının maddi zararının (...TL.) olarak hesaplandığı gerekçe gösterilerek ve istekle bağlı kalınarak (...TL.) maddi tazminata hükmedilmiştir.

Hukuk Usulü Muhakemeleri Yasası'nın 388/3. maddesi gereğince; mahkemece tarafın iddia ve savunmalarının özeti, anlaştıkları ve anlaşamadıkları hususlar, ihtilafli konular hakkında toplanan deliller, delillerin tartışması ret ve üstün tutma sebepleri, sabit görülen vakıalarda bunlardan çıkarılan sonuç ve hukuki sebep, aynı maddenin son fıkrası gereğince de; hüküm sonucu kısmında, davacının istek sonuçlarından her biri hakkında verilen hükümle taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların, mümkünse sıra numarası altında birer birer, açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gereklidir.

Yerel mahkemece davacının (...TL.) maddi tazminat isteminin kabulüne karar verilmiş ancak, bu miktarın hangi istekleri kapsadığı hüküm yerinde açıkça gösterilmemiştir.

Davacının istek kalemlerinden hangisinin kabul edildiği, hangisinin reddedildiği hüküm fıkrasında açıkça gösterilmediğinden kurulan hüküm yukarıda açıklanan Hukuk Usulü Muhakemeleri Yasası'nın 388. maddesine aykırı olup kararın bozulması gerekmiştir.

Davacının diğer temyiz itirazlarına gelince: Davacının istek kalemleri arasında yer alan **ileride yapılacak tedavi giderleri ile bakıcı gideri** hakkında herhangi bir araştırma ve inceleme yapılmamış olması ve bu istek kalemleri hakkında olumlu ya da olumsuz bir karar verilmemiş olması da usul ve yasaya uygun düşmediğinden karar bozulmalıdır.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda (2) nolu bentte gösterilen nedenlerle taraflar yararına, (3) sayılı bentte gösterilen nedenlerle davacı yararına **BOZULMASINA** 24.11.2005 gününde oybirliğiyle karar verildi.