

**DESTEKTEN YOKSUN KALMA NEDENİYLE  
TAZMİNAT DAVALARI  
DİLEKÇE ÖRNEKLERİ**

[www.TazminatHukuku.com](http://www.TazminatHukuku.com)

**ASLİYE HUKUK HAKİMLİĞİNE**  
(İhtiyati tedbir isteklidir)

Davacılar : **1- Emine Sarıca** (TC.....)  
**2- Samet Sarıca** (TC.....) (Velâyeten Emine Sarıca)  
**3- Selin Sarıca** (TC.....) (Velâyeten Emine Sarıca)  
Adres:.....

Vekilleri : Av. Necati Zeybek, Adres:.....

Davalılar : **1) Zeki Sağlam** (İşleten), Adres:.....  
**2- Hikmet Baltacı** (Sürücü), Adres:.....

Dava : **1) Trafik kazasında eş ve babalarını kaybeden davacıların, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca toplanacak delillere göre belirlenecek destekten yoksun kalma tazminat tutarları ile yargılamanın son aşamasında zarar ve kapsamı belli olduktan sonra açıklanacak manevi tazminat tutarlarının, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılara ödetilmesine; (Fazlaya ilişkin haklar saklıdır.)**

**2) İşleten ve sürücünün taşınır taşınmaz malları ile üçüncü kişilerdeki hak ve alacakları üzerine "ihtiyati tedbir" konulmasına karar verilmesi dileğidir.**

Harca esas : 2.500,00 TL. Maddi tazminat ve 1.500,00 TL.manevi tazminat için

**Açıklamalar:**

**1- Kaza:**

05.01.2011 günü Tütünçiftlik D-100 Karayolu 95 Evler mevkiinde meydana gelen kazada, Hikmet Baltacı yönetimindeki 41 TEF 192 plakalı özel oto, yolun kıyısında bekleyen **Nadir Sarıca**'ya çarparak ölümüne neden olmuştur. (Trafik kazası tespit tutanağı)

**2- Kusur:**

Körfez Asliye Ceza Mah. 2011/35 esas no.sunda açılan davada toplanacak delillere göre, gerek ceza mahkemesinde ve gerekse hukuk mahkemesince yaptırılacak bilirkişi incelemesiyle kusur oranları belli oluncaya kadar fazlaya ilişkin haklar saklı tutulmuştur. (İddianame, duruşma tutanağı)

**3- Maddi tazminat isteği :**

a) 27.11.1977 doğumlu Nadir Sarıca'nın 05.01.2011 günü ölmesiyle, 03.04.1978 doğumlu eşi Emine Sarıca, 27.06.2003 doğumlu oğlu Samet Sarıca ve 18.04.2006 doğumlu kızı Selin Sarıca eş ve babalarının maddi desteğinden yoksun kalmışlardır. (Aile nüfus tablosu)

b) 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca toplanacak delillere, ceza mahkemesinde ve hukuk mahkemesinde belirlenecek kusur oranlarına ve uzman bilirkişiden alınacak tazminat hesap raporuna göre, her bir davacının tazminat tutarları belli olduktan sonra peşin harcı yatırmak suretiyle, davacıların maddi (destekten yoksun kalma) zararlarının davalılardan tahsiline karar verilmesi dileğinde bulunuyoruz. (Harca esas 2.500 TL'nin 1.500 TL.'sı eş, 500'er TL'si çocuklar içindir.)

**4- Manevi tazminat isteği :**

Yargılama sırasında toplanacak delillere ve maddi tazminata ilişkin hesap sonucuna göre, zarar ve kapsamı belli olduktan sonra, manevi tazminat miktarları açıklanmak üzere, harca esas 1.500,00 TL. "simgesel" değer, her bir davacı için 500'er TL olarak gösterilmiştir.

Yasal neden : 2918 sayılı KTK, Borçlar Kanunu, TCK., 6100 sayılı HMK.vs.

Kanıtlar : Kaza tutanakları, ifadeler, Körfez As.Ceza Mah. 2011/35 sayılı dosyası, trafik kayıtları, nüfus aile tablosu, tanıklar, bilirkişi incelemesi vs. her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

1) Trafik kazasında eş ve babalarını kaybeden davacıların, (fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere) 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca toplanacak delillere göre belirlenecek **destekten yoksun kalma tazminat tutarlarının**;

2) Yargılamanın son aşamasında zarar ve kapsamı belli olduktan sonra açıklanacak **manevi tazminat tutarlarının**;

Olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılara ödetilmesine;

3) İşleten ve sürücünün taşınır taşınmaz malları ile üçüncü kişilerdeki hak ve alacakları üzerine "ihtiyati tedbir" konulmasına karar verilmesini, davacılar adına ve saygı ile dilerim..././....

**Davacılar Vekili**  
**Av. Necati Zeybek**

Ekli belgeler :

- 1) Kazası tutanağı
- 2) Kaza yapan sürücünün ifadesi,
- 3) İddianame
- 4) Körfez As. Ceza Mah. 2011/35 esas no.lu duruşma tutanağı
- 5)Otopsi raporu,
- 6)Aile Nüfus Tablosu,
- 7) Kaza yapan aracın ruhsatname fotokopisi

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

Körfez As. Ceza Mah. 2011/35 esas no.lu dosyası

**ASLİYE HUKUK HÂKİMLİĞİNE**  
**-İhtiyati tedbir isteklidir-**

Davacılar : 1) **Şakir Keçeli** (TC.....) (Baba)  
2) **Gülnaz Keçeli** (TC.....) (Anne)  
Adres:.....

Vekilleri : Av. A. İsmet Demirağ  
Adres:.....

Davalılar : 1) **Sadullah Karaman** (İşleten), Adres:.....  
2) **Cemal Karaman** (Sürücü) Adres:.....  
2) **İ. Sigorta A.Ş.**, Adres:.....

Dava : 1)Trafik kazasında oğullarını kaybeden davacıların, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca toplanacak delillere göre belirlenecek **destekten yoksun kalma tazminat tutarlarının**, (fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere) işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden, sigorta şirketi yönünden sigorta limiti aşılmamak üzere temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme tahsiline;

2)Yargılamanın son aşamasında zarar ve kapsamı belli olduktan sonra açıklanacak **manevi tazminat tutarlarının**, işleten ve sürücüdenden, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme tahsiline;

3)İşleten ve sürücünün taşınır taşınmaz malları ile üçüncü kişilerdeki hak ve alacakları üzerine "ihtiyati tedbir" konulmasına karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 1.000,00 TL. Maddi tazminat ve 1.000,00 TL.manevi tazminat için

**Açıklamalar:**

1- **Kaza:** 20.07.2009 günü davalı Cemal Karaman 37 CBB 94 plâkalı kamyonundaki yükleri boşalttıktan sonra geri manevra yaptığı sırada, arkada saman çuvallarını taşımakta olan 14 yaşındaki Numan Keçeli'ye çarparak ölümüne neden olmuştur. (Kaza tutanağı eklidir.)

2- **Kusur:** Bu kaza ile ilgili ceza davası devam etmekte olup henüz kusur incelemesi yaptırılmadığı gibi, dinleteceğimiz görgü tanıklarının anlatımlarına ve toplanan delillere göre Mahkemece görevlendirilecek bilirkişilerden rapor alındıktan sonra kesin durum belli olacağından, manevi tazminata ilişkin istek tutarları yargılamanın son aşamasında açıklanacaktır.  
♦ (İddianame ve ceza davası duruşma tu tanağı eklidir.)

**3- Ölenin destekliği :**

Trafik kazasında ölen davacıların çocukları Numan Keçeli henüz (14) yaşında ise de, tarım işlerinde çalışarak, yaz aylarında pamuk toplamaya giderek, hayvanlara bakarak ailesine yardım etmekte idi. Nitekim olay günü ahıra ot taşımakta iken geri manevra yapan kamyonun altında kalarak yaşamını yitirmiştir. Yargılama sırasında kanıtlanacak bu durumların destek tazminatı hesabında gözönünde tutulması gerekecektir.

**4- Destekten yoksun kalanlar:**

04.08.1969 d.lu baba Şakir Keçeli ve 05.06.1973 d.lu anne Gülnaz Keçeli oğullarının ölümüyle onun maddi ve manevi destekliğinden yoksun kalmışlardır. Tarım ve hayvancılıkla uğraşan ailenin ölen oğulları, bir yandan okuluna giderken bir yandan da hayvanlara bakmakta, tarlada ve bahçe işlerinde çalışmakta idi. (Aile nüfus tablosu)

**5- Maddi tazminat isteği:**

Davamız 6100 sayılı yeni Hukuk Yargılama Yasası'nın 107.maddesine göre "**belirsiz alacak davası**" olarak açılmış bulunmakla, yargılama sırasında toplanacak delillere, mahkemece yapılacak incelemelere ve tazminat hukuku alanında uzman bilirkişiden alınacak rapora göre belirlenecek maddi tazminat tutarlarının, peşin harcı yatırıldıktan sonra, hüküm altına alınması dileğinde bulunuyoruz. (Harca esas 1.000 TL. her bir davacı için 500'er TL'dir.)

**6- Manevi tazminat isteği:**

Yargılama sırasında toplanacak delillere ve maddi tazminata ilişkin hesap sonucuna göre, zarar ve kapsamı belli olduktan sonra, açıklanacak manevi tazminat miktarlarının davalılardan tahsiline karar verilmesi dileğinde bulunuyoruz. (Harca esas 1.000,00 TL. "simgesel" değer, her bir davacı için 500'er TL'dir. )

**7- Sigorta şirketinin sorumluluğu:**

Davalı işleme ait 37 CBB 94 plâkalı aracın 01.03.2009/2010 arası geçerli 435-00236 poliçe no.lu Trafik Sigortasını düzenleyen davalı şirket 15.10.2009 tarihindeki başvuruyu yanıtızsız bıraktığından, temerrüt tarihinden işletilecek faiziyle birlikte limiti aşmamak üzere tazminata hükmedilmesi istenmiştir.

Yasal neden : 2918 sayılı KTK, Borçlar Kanunu, TCK., 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, Trafik Sigortası Genel Şartları, 6100 sayılı HMK. vs.

Kanıtlar : Trafik kazası tespit tutanağı, ifadeler, iddianame, T...As Ceza Mah. 2010/118 esas no.lu dosyası, otopsi raporu, aile nüfus tablosu, kaza yapan aracın ruhsatname fotokopisi, sigorta poliçesi, kusur ve hesap için bilirkişi incelemesi; vs. her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

1) Trafik kazasında oğullarını kaybeden davacıların, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca toplanacak delillere göre, **destekten yoksun kalma** tazminat tutarları belirlenerek, (fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere) işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden, sigortacı yönünden temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme sorumlu olarak davalılara ödetilmesine;

2) Sorumluluğun derecesine ve maddi zararın kapsamına göre, yargılamanın son aşamasında miktarı bildirilecek **manevi tazminat** tutarlarının, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme işleten ve sürücüdenden tahsiline;

3) İşletenin taşınır taşınmaz malları ile üçüncü kişilerdeki hak ve alacakları üzerine "ihtiyati tedbir" konulmasına karar verilmesini, davacılar adına ve saygı ile dilerim. .././....

**Davacılar Vekili**

Ekli belgeler :

- 1) Kazası tutanağı
- 2) Kaza yapan sürücünün ifadesi,
- 3) İddianame
- 4) T...As.Ceza Mah. 2010/118 esas no.lu duruşma tutanağı
- 5)Otopsi raporu,
- 6)Aile Nüfus Tablosu,
- 7) Kaza yapan aracın ruhsatname fotokopisi
- 8)Sigorta poliçesi
- 9) Sigortaya başvuru yazısı

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

- 1) T...As.Ceza Mah. 2010/118 esas no.lu dosyası
- 2) Davalı sigorta şirketi dosyası

**ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**  
(İhtiyati tedbir isteklidir)

Davacılar : 1) **Necla Arıtan** (TC.....)  
2) **Sevcan Arıtan** (TC.....) Velâyeten Necla Arıtan  
3) **Savaş Arıtan** (TC.....) Velâyeten Necla Arıtan  
4) **Barış Arıtan** (TC.....) Velâyeten Necla Arıtan  
Adres:.....

Vekilleri : Av.Abdurrahman Çelebi  
Adres:.....

Davalılar : 1) **TMS. Temizlik Maddeleri San.Tic.A.Ş.** (İşleten)  
Adres:.....  
2) **Sabri Çokuğraş** (Sürücü)  
Adres:.....  
3) **A... Sigorta A.Ş.**  
Adres:.....

Dava : 1)Trafik kazasında eş ve babalarını yitiren davacıların, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca toplanacak delillere göre belirlenecek **destekten yoksun kalma tazminat tutarlarının**, (fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere) işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden, sigorta şirketi yönünden sigorta limiti aşılmamak üzere temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme tahsiline;

2)Yargılamanın son aşamasında zarar ve kapsamı belli olduktan sonra açıklanacak **manevi tazminat tutarlarının**, işleten ve sürücüdün, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme tahsiline;

3)İşleten ve sürücünün taşınır taşınmaz malları ile üçüncü kişilerdeki hak ve alacakları üzerine "ihtiyati tedbir" konulmasına karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 2.500 TL. Maddi tazminat ve 2.000,00 TL. Manevi tazminat için

**Açıklamalar:**

**1- Kazanın oluşu:**

14.07.2008 günü meydana gelen trafik kazasında, TMS.Temizlik Maddeleri San.Tic.A.Ş.'ne ait 34 ANC 23 plakalı Tır aracı, sürücüsü Sabri Çokuğraş yönetiminde Ümraniye yönünden Şile yönüne gitmekte iken, şerit tecavüzünde bulunarak karşı yönden gelmekte olan 34 ER 86 plakalı otomobile çarpmış ve sürücüsü Musa Arıtan'ın ölümüne neden olmuştur.

(Trafik kaza tutanağı, iddianame, ceza mahkemesi dosyası)

**2- Kusur:**

Üsküdar 1.Ağır Ceza Mah. 2008/312 esas no.lu dosyasına verilen Adli Tıp Kurumu Trafik Dairesi'nin 25.12.2008 günlü raporuna göre, kazanın oluşunda 34 ANC 23 plakalı Tır aracı sürücüsü Sabri Çokuğraş %100 tam kusurlu bulunmuş; (davacıların eş ve babaları) 34 ER 86 plakalı otomobil sürücüsü Musa Arıtan'ın kusursuz olduğu sonucuna varılmıştır.

(Ceza dosyasına verilen ATK.kusur raporu)

**3- Ölenin destekliği:**

14.07.2008 günü trafik kazasında ölen 20.05.1967 d.lu Musa Arıtan, evli ve üç çocuk babası olup, elektrikli aygıtlar bakım ve onarımı işi yaparak ailesini geçindirmekte idi. Onun ölümüyle eşi ve çocukları destekten yoksun kalmışlardır. (Meslek bilgileri, ustalık belgesi, işyeri kaydı)

**4- Destekten yoksun kalanlar:**

Musa Arıtan'ın ölümüyle 17.08.1971 d.lu Necla Arıtan ile çocukları 18.01.1995 d.lu kızı Sevcan Arıtan, 05.02.2000 d.lu oğlu Savaş Arıtan ve 28.06.2003 d.lu oğlu Barış Arıtan maddi ve manevi destekten yoksun kalmışlardır. (Aile nüfus tablosu)

**5- Maddi tazminat isteği:**

Davamız 6100 sayılı yeni Hukuk Yargılama Yasası'nın 107.maddesine göre "**belirsiz alacak davası**"olarak açılmış bulunmakla, yargılama sırasında toplanacak delillere, mahkemece yapılacak incelemelere ve tazminat hukuku alanında uzman bilirkişiden alınacak rapora göre belirlenecek maddi tazminat tutarlarının, peşin harcı yatırıldıktan sonra, hüküm altına alınması dileğinde bulunuyoruz. (Harca esas 2.500 TL. değer 1.000 TL'si eş, 500'er TL'si çocuklar içindir.)

**6- Manevi tazminat isteği :**

Yargılama sırasında toplanacak delillere ve maddi tazminata ilişkin hesap sonucuna göre, zarar ve kapsamı belli olduktan sonra, açıklanacak manevi tazminat miktarlarının davalılardan tahsiline karar verilmesi dileğinde bulunuyoruz. (Harca esas 2.000,00 TL. "simgesel" değer, her bir davacı için 500'er TL'dir. )

**7- Davalı sigorta şirketinin sorumluluğu:**

Kaza yapan ve sürücüsü %100 kusurlu olan 34 ANC 23 plakalı Tır aracının kaza tarihi itibariyle 11.03.2008/2009 arası geçerli 2665911 poliçe no.lu Trafik (ZMMS) Sigortası, davalı A... Sigorta Şirketi tarafından yapıldığından, adigeçen şirketten de sorumluluk sınırı içerisinde maddi tazminat istenmiştir.

**Yasal neden :** 2918 sayılı KTK, Borçlar Kanunu, TCK., Trafik Sigortası Genel Şartları, 6100 sayılı Hukuk Yargılama Yasası 107.maddesi ile diğer ilgili maddeleri vs.

**Kanıtlar :** Trafik kazası tespit tutanağı, ifadeler, Üsküdar 1.Ağır Ceza Mah. 2008/312 esas no.lu dosyası, ATK.Trf.Dairesi 25.12.2008 günlü raporu, Otopsi raporu, Aile nüfus tablosu, araçların ruhsatname fotokopileri, sigorta poliçesi, bilirkişi incelemesi vs.

**Sonuç ve istek:** Sunulan nedenlerle:

1)Trafik kazasında eş ve babalarını yitiren davacıların, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca toplanacak delillere göre belirlenecek **destekten yoksun kalma tazminat tutarlarının**, (fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere) işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden, sigorta şirketi yönünden sigorta limiti aşılmamak üzere temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme tahsiline;

2)Yargılamanın son aşamasında zarar ve kapsamı belli olduktan sonra açıklanacak **manevi tazminat tutarlarının**, işleten ve sürücüden, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme tahsiline;

3)İşleten ve sürücünün taşınır taşınmaz malları ile üçüncü kişilerdeki hak ve alacakları üzerine "ihtiyati tedbir" konulmasına karar verilmesini davacılar adına ve saygı ile dilerim. .././....

**Davacılar Vekili**  
**Av.Abdurrahman Çelebi**

**Ekli belgeler :**

- 1)Trafik kazası tespit tutanağı
- 2)Üsküdar 1.Ağır Ceza Mah. 2008/312 esas no.lu duruşma tutanağı
- 3)Adli Tıp Kurumu Trafik Dairesi'nin 25.12.2008 günlü raporu
- 4)Otopsi raporu,
- 5)Aile Nüfus Tablosu,
- 6)Destek Musa Arıtan'ın ustalık belgesi, işyeri kayd
- 7) Sigorta poliçesi

**İlgili yerlerden istenecek belgeler:**

- 1)Üsküdar 1.Ağır Ceza Mah. 2008/312 esas no.lu dosyası
- 2) Desteğin 2008-2012 arası emsal kazançlarının meslek kuruluşundan sorulması

**İSTANBUL ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**  
(İhtiyati tedbir isteklidir)

Davacılar : 1) **Aysel Ergin** (TC.....) (Eş)  
2) **Funda Ergin** (TC.....) (Çocuk)  
Adres: .....

Vekilleri : Av.Mehmet Uzer  
Adres:.....

Davalılar : 1) **FMS. Tur.Nak.Sey.Acent.Yolcu Taş.San Tic.Ltd.Şti.** (İşleten)  
Adres:.....  
2) **Erol Taşçı** (Sürücü)  
Adres:.....  
3) **G... Sigorta A.Ş.**  
Adres:.....

Dava : 1)Ölümlü trafik kazası nedeniyle (fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere) 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca belirlenecek **destekten yoksun kalma** tazminatının, işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden, sigortacı yönünden temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme tüm davalılardan alınarak davacılarımıza ödetilmesine;

2) Her iki davacı için toplam **200.000 TL. manevi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek faiziyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme (sigorta şirketi dışındaki) davalılardan alınarak davacılarımıza ödetilmesine;

3) İşleten ve sürücünün taşınır taşınmaz malları ile bankalardaki ve üçüncü kişilerdeki hak ve alacakları üzerine "**ihtiyati tedbir**" konulmasına karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 1.500 TL. (Maddi tazminat için) 200.000 TL. (Manevi tazminat için)

**Açıklamalar:**

**1- Kazanın oluşu :**

29.05.2008 günü meydana gelen trafik kazasında, 34 UGD 69 plakalı kamyon sürücüsü **Erol Taşçı**, Çorlu yönünden Çerkezköy yönüne gitmekte iken, olay yerine geldiğinde aracının sol arka dingil tekerinin bijon sıyrıp yerinden çıkması sonucu, o sırada yayaların güvenli geçişini sağlamakla görevli **trafik polisi Sabahattin Ergin**'e çarparak ölümüne neden olmuştur. (Kaza tutanağı)

**2- Kusur :**

Çorlu Ağır Ceza Mahkemesi 2010/148 esas no.lu dosyasına verilen Adli Tıp Kurumu Trafik İhtisas Dairesi'nin 25.06.2010 gün 4413 no.lu raporunda kaza, teknik ârıza olarak değerlendirilmiş olup, yaralanan yaya ile ölen trafik polis memuru Sabahattin Ergin'in bir kusurları bulunmadığı gibi, kamyon sürücüsünün de kusursuz olduğu sonucuna varılmış ise de, 2918 sayılı KTK'nun 86.maddesinin 1.fikrasına göre teknik ârıza (**araçtaki bozukluk**) motorlu araç işletenini sorumluluktan kurtaran nedenlerden olmadığından ve ayrıca dosyadaki belgelere göre sürücü kaza sırasında muayene süresi geçmiş aracı (KTK'nun 34 maddesine aykırı olarak) kullandığından her ikisi de kusurludur. (ATK.Trf.kusur raporu)

**3- Ölenin desteğiği :**

a) Davacıların desteği 01.07.1960 d.lu **Sabahattin Ergin**, kaza geçirip öldüğü sırada, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve 5434 sayılı T.C.Emekli Sandığı Yasası statüsünde, Tekirdağ Emniyet Müdürlüğü kadrosunda trafik polis memuru olarak 3.derecenin 8.kademesinden maaş ve ayrıca ek görev ücreti alıyor ve ailesine iyi bir yaşam düzeyi sağlamış bulunuyordu. Onun ölümüyle eşi ve kızı, hem manevi varlığından ve hem de sağladığı maddi olanaklardan yoksun kalmışlardır.

(Desteğin görevine ilişkin belge)



b) Ayrıca eşi Aysel, yaşlılık ve emeklilik günlerinde (pasif dönemde) eşinin bedensel varlığıyla ve “yardım ve hizmet” yoluyla destekliğinden de yoksun kalmıştır.

#### **4- Maddi tazminat isteği :**

6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca, toplanacak delillere ve ölen desteğin (eğer yaşasaydı) polislik mesleğinden ileriki yıllarda alabileceği ücret artışlarına göre, (bağlı bulunduğu Emniyet Müdürlüğünden bildirilecek olay tarihinden hüküm tarihine en yakın tarihe kadar yıl yıl “emsâl” kazanç artışlarına göre) yapılacak tazminat hesaplama sonuçları üzerinden dava değerini artırmak ve harç tamamlamak üzere, belirlenecek destekten yoksun kalma (maddi) tazminat tutarlarının hüküm altına alınmasını istiyoruz. (Maddi tazminat için harca esas 1.500 TL.'nin 1.000 TL'si eş, 500 TL'si çocuk içindir.)

#### **5- Manevi tazminat isteği :**

818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 47.maddesi (6098 sayılı yeni TBK.m.56) ile Yargıtay kararlarındaki ve öğretideki görüşler çerçevesinde:

- Kazanın oluşunda ölen desteğin bir kusuru bulunmaması;
- Araçtaki bozukluktan (2918KTK/m.86/1); hem işletenin ve hem sürücünün muayene süresi geçmiş aracı trafiğe çıkarmaktan (KTK.m.34) dolayı sorumlu ve kusurlu olmaları;
- Maddi tazminat hesaplarındaki yetersiz ve kısıtlı kuralların zararı tam karşılamaması;
- Sorumluluk Hukukundaki son gelişmelere göre manevi tazminatın “telafi edici ve caydırıcı” bir etki sağlayacak miktarda olması gerektiği hususlarının mahkemece gözetilmesi dileğiyle,

**Eş Aysel Ergin için 100.000 TL., kız Funda Ergin için 100.000 TL.** olmak üzere, her iki davacı için toplam **200.000 TL.** manevi tazminat istenmiştir.

#### **6- Sigorta Şirketinin sorumluluğu :**

a) Kaza yapan 34 UGD 69 plakalı kamyonun 19.05.2008 kaza tarihi itibarıyla geçerli 017589 no.lu Trafik (ZMSS) poliçesini düzenleyen G...Sigorta Şirketi, ölen polis memurunun haksahipleri tarafından yöntemince ve gerekli belgelerle başvurulmuş olmasına karşın, 8832611708 no.lu dosyası üzerinden gönderdiği 21.10.2010 günlü yazıda: “Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından bağlanan gelirin zararı karşıladığını” ileri sürerek tazminat ödemeyi reddetmiştir.

b) Sigorta şirketinin tazminat ödemeyi reddetmesi 2918 sayılı KTK'nun 99.maddesine, 5510 sayılı Yasa'nın 32-34.maddelerine, bu yasanın geçiş hükümleri gereği 5434 sayılı Yasa'nın 129.maddesine ve Yargıtay 06.03.1978 gün 1/3 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı ile yerleşik kararlara aykırıdır ve haksız bir durumdur. Çünkü, yasa ve içtihadı göre, haksahiplerine ölüm sigortası dalından bağlanan **“dul ve yetim aylıkları tazminatla ilişkilendirilmez ve tazminattan indirilmez.”**

c) Ölen polis memuru 5434 sayılı Yasa'ya tabi Emekli Sandığı'nın (35) yıllık iştirakçisi olup, yıllarca prim (kesenek) ödemiş olmasının karşılığı olarak haksahiplerine “dul ve yetim aylığı” bağlanmıştır. Bundan zarar sorumlularının yararlanması söz konusu olamaz.

Davacılara dul ve yetim aylığı bağlandığı hususu Sosyal Güvenlik Kurumu'nun 05.10.2010 günlü ve 24.05.2010 günlü yazılarında da açıklanmıştır.

ç) Bu konuda, Yargıtay 06.03.1978 gün 1/3 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararında:

*“Haksız eylem sonucu ölen kişi, yaşamı süresince çalışmış ve maaşından düzenli olarak belirli bir miktar para kesilerek sandığa yatırılmıştır. Zarar verenin bu paradan yararlanması söz konusu olamaz. O halde zarar veren, verdiği zararın tamamını açılan davada ödemelidir.”*

Bu nedenle, *“Destekten yoksun kalma tazminatının saptanmasında T.C. Emekli Sandığı'nca bağlanan gelirlerin indirilmemesi gerekir”* denilmiştir.

d) Sonuç olarak, davacılara bağlanan dul ve yetim aylıkları tazminattan indirilmeyeceği gibi, 2918 sayılı KTK. özel bir yasa olduğundan ve bu özel yasanın 99.maddesi “öncelikle uygulanması gereken” özel bir hüküm olduğundan, davalı Sigorta Şirketi'nin yasa da öngörülen (8) günlük sürede tazminat ödemesi gerekirdi. Bu ödemeyi yapmamış olmakla davalı sigorta şirketi temerrüde düşmüştür. Bu nedenle ana para ile birlikte 21.10.2010 tarihinden işletilecek faiz ödemesi gerekmektedir.

Yasal neden : 2918 sayılı KTK., Borçlar Kanunu, 6100 sayılı HMK. Yargıtay İçt.Bir.K. ve diğer kararlar, ve sair ilgili mevzuat.

Kanıtlar : Çorlu Ağır Ceza Mahkemesi 2010/148 esas no.lu dosyası, kaza tutanakları, trafik kayıtları, kusur raporları, nüfus aile tablosu, mirasçılık belgesi, desteğin mesleği ve kazancına ilişkin resmi yazılar, ücret bordroları, Emniyet Müdürlüğü'nün emsal maaşlara ilişkin yazısı, SGK.dul ve yetim aylığı bağlama kararları ve yazıları, sigorta poliçesi, Sigorta Şirketi'nin tazminatı reddeden yazısı, özel tazminat hesap raporu, konu ile ilgili Yargıtay kararları, tanık, bilirkişi incelemesi vs. her tür kanıt.

Sonuç ve istek :: Sunulan nedenlerle:

1) Ölümlü trafik kazası nedeniyle (fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere) 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca belirlenecek **destekten yoksun kalma** tazminatının, işleyen ve sürücü yönünden olay tarihinden, sigortacı yönünden temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme tüm davalılardan alınarak davacılara ödetilmesine;

2) Her iki davacı için toplam **200.000 TL. manevi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek faiziyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme (sigorta şirketi dışındaki) davalılardan alınarak davacılara ödetilmesine;

3) İşleyen ve sürücünün taşınır taşınmaz malları ile bankalardaki ve üçüncü kişilerdeki hak ve alacakları üzerine "**ihtiyati tedbir**" konulmasına karar verilmesini davacılar adına ve saygı ile dilerim.

Tarih:../../....

**Davacılar Vekili**  
**Av.Mehmet Uzer**

Ekli belgeler:

- 1) Trafik kazası tespit tutanağı
- 2) ATK.Trafik Dairesi 25.06.2010 gün 4413 no.lu raporu
- 3) Otopsi raporu
- 4) Desteğin trafik polisi olduğuna ilişkin belge
- 5) Olay gününe ilişkin görev belgesi
- 6) Aile nüfus tablosu
- 7) Davacılara SGK.(Emekli Sandığı) tarafından dul ve yetim aylığı bağlandığına ilişkin belge
- 8) Sigorta poliçesi
- 9) Sigortaya başvuru yazısı
- 10) Sigorta Şirketi'nin tazminat ödemeyi reddeden yazısı
- 11) Kaza yapan aracın ruhsatname sureti
- 12) Yargıtay İçt.Bir Kararı ve başka karar örnekleri

Başka yerlerden istenecek belge ve bilgiler hk. açıklama:

- 1) Çorlu Ağır Ceza Mahkemesi 2010/148 esas no.lu dosyası
- 2) Tekirdağ Emniyet Müdürlüğü'nden destek hakkında bilgi
- 3) Tekirdağ Emniyet Müdürlüğü'nden emsal kazançlar hakkında bilgi
- 4) Davalı Sigorta Şirketi'nden kaza ile ilgili dosya

Tarih:.././....

**ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**  
(İhtiyati tedbir isteklidir)

Davacılar : 1) **Ayşe Sezin** (Eş) (TC.....)  
2) **Murat Sezin** (Oğul) (TC.....)  
3) **Ayşen Sezin** (Kız) (TC.....)  
4) **Güllü Sezin** (Anne) (TC.....)  
5) **Ali Rıza Sezin** (Baba) (TC.....)  
Adres:.....

Vekilleri : Av. A.İsmet Demirağ  
Adres:.....

Davalılar : 1) **Mehmet Eloğlu**  
Adres:.....  
2) **Ağaoğlu İnş.Emlak San.Tic. Ltd.Şti.**  
Adres:.....

Dava : Fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, önünden geçmekte olduğu binadan beton blokun üzerine düşmesi sonucu ölen **Orhan Sezin**'in desteğinden yoksun kalan eşi ve çocukları için 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca belirlenecek **maddi tazminatın** ve tüm davacılar için toplam **245.000 TL. manevi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılardan alınarak davacılar için ödenmesine; davalıların taşınır taşınmaz malları ile üçüncü kişilerdeki hak ve alacakları üzerine **ihtiyati tedbir** konulmasına karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 2.500 TL. maddi tazminat için ve 245.000 TL. manevi tazminat için

**Açıklamalar:**

**1- Kazanın oluşu:**

19.10.2010 günü Kadıköy'de meydana gelen kazada, yoldan geçmekte olan 34 DF 7966 plakalı kamyonetin üzerine, önünden geçmekte olduğu binanın üst katından beton blokun düşmesi sonucu kamyonetin şoförü **Orhan Sezin** yaşamını yitirmiştir.

**2- Kusur:**

K...C.Savcılığı 2010/38719 sayılı Soruşturma dosyasına verilen Bilirkişi Raporunda, inşaat sahipleri, İmar Yasasına aykırı **kaçak katın** yıkımı sırasında gerekli önlemleri almadıklarından **%100 kusurlu** bulunmuşlardır. (Kaza tutanakları, ifadeler, bilirkişi raporu)

**3- Ölenin destekliği :**

Üzerine beton blok düşmesi sonucu ölen 06.03.1979 d.lu (31) yaşındaki **Orhan Sezin** yakınlarına ait şirketin nakliye işlerini yaparak kamyoneti ile kazanç sağlamakta idi. Onun ölümüyle eşi ve çocukları maddi ve manevi destekten yoksun kalmışlardır. Ayrıca ölen gencin anne ve babası da oğullarının manevi desteğini yitirmişlerdir. (Aile nüfus tablosu, taşıma işine ilişkin irsaliyeler, kamyonun ruhsatı ve ölen desteğin sürücü belgesi, vergi kaydı)

**4- Maddi tazminat isteği :**

Kazada ölen **Orhan Sezin**'in maddi desteğinden yoksun kalan 18.08.1983 d.lu eşi Ayşe Sezin, 05.02.2005 d.lu oğlu Murat Sezin ve 23.10.2007 d.lu kızı Ayşen Sezin için destekten yoksun kalma tazminatı istenmiş; fazlaya ilişkin haklar saklı tutulmuştur. Bu nedenle, mahkemece, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca belirlenecek **maddi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek

faiziyle birlikte hüküm altına alınması dileğinde bulunuyoruz. (Maddi tazminat için harca esas 3.500 TL.'nin 1.500 TL'si eş, 500'er TL'si çocuklar içindir.)

**5- Manevi tazminat isteği :**

a) Yargılama sırasında toplanacak delillerle ve maddi tazminatın miktarı ve kapsamı belli olduktan sonra, onu tamamlayıcı nitelikte ve davalıları caydırıcı etkinlikte manevi tazminat miktarları belirlenmesi daha isabetli olur ise de, bu konuda uygulamadaki belirsizlik ve BK.58.maddesine uygulanan zamanaşımının kısılalığı nedeniyle, aşağıda manevi tazminat miktarları açıklanmıştır.

b) Kamyonetiyle yoldan geçerken davalı şirkete ait kaçak binadan beton blokun üzerine düşmesi sonucu ölen **Orhan Sezin**'in bir kusuru bulunmaması, inşaat sahibi şirketin kaçak bina yapmak ve yıkım sırasında gereken önlemleri almamak biçimindeki ağır kusuru, eşinin çok genç ve çocuklarının çok küçük oluşu, anne ve babanın kendilerine maddi destek sağlayan, bakıp gözetim oğullarını zamansız yitirmiş olmaları gözetilerek eş Ayşe Sezin için 75.000 TL., oğul Murat Sezin için 50.000 TL., kız Ayşen Sezin için 50.000 TL., baba Ali Rıza Sezin için 35.000 TL. ve anne Güllü Sezin için 35.000 TL. olmak üzere, tüm davacılar için toplam 245.000 TL. manevi tazminata hükmedilmesi dileğinde bulunuyoruz.

Yasal neden : Borçlar K. m.41, 58, 45 ve diğer hükümleri, 5237 sayılı TCK., 6100 sayılı HMK.vs.

Kanıtlar . Kaza ile ilgili tutanaklar, kaçak inşaatla ilgili Belediye kayıtları, Kadıköy C. Savcılığı Hz.2010/38719 sayılı dosyası, nüfus kayıtları, tanık anlatımları, bilirkişi incelemesi, v.s. her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle, fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak üzere:

Önünden geçmekte olduğu binadan beton blokun üzerine düşmesi sonucu ölen **Orhan Sezin**'in desteğinden yoksun kalan eşi ve çocukları için 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca belirlenecek **maddi tazminatın** ve tüm davacılar için toplam **245.000 TL. manevi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılardan alınarak davacılarımıza ödenmesine; davalıların taşınır taşınmaz malları ile üçüncü kişilerdeki hak ve alacakları üzerine **ihtiyati tedbir** konulmasına karar verilmesini, davacılar adına ve saygı ile dilerim..././.....

**Davacılar Vekili**  
**Av. A.İsmet Demirağ**

Ekli belgeler:

- 1) Kaza tutanağı ve ifadeler
- 2) C.Savcılığına verilen Bilirkişi Raporu
- 3) Aile nüfus tablosu
- 4) Desteğin taşıma işi yaptığının kanıtı olan irsaliye örnekleri
- 5) Kamyonun ruhsatı ve ölen desteğin sürücü belgesi, vergi kaydı
- 6) Aile nüfus tablosu

İlgili yerlerden istenecek bilgiler:

Henüz ceza davası açılmamış olup,  
Kadıköy C. Savcılığı Hz.2010/38719 sayılı dosyası hakkında bilgi istenebilir.

## ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HÂKİMLİĞİNE

Davacılar : **1) Hülya Özcan** (TC.....)  
**2) İlhan Özcan** (TC.....) (Velâyeten Hülya Özcan)  
 Adres:.....

Vekilleri : Av. Asiye Fidan  
 Adres:.....

Davalılar : **1) Sağlık Bakanlığı (B...Eğitim ve Araştırma Hastanesi)**  
 Adres:.....  
**2) Dr.Hüsamettin Sami Alkaya**  
 Adres:.....

Dava : **1) Tıbbi hata sonucu yaşamını yitiren Ayhan Özcan'ın desteğinden yoksun kalan eşi ve oğlu için, (fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere) 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca toplanacak delillere göre, belirlenecek destekten yoksun kalma tazminatının;**  
**2) Sorumluluğun derecesine ve maddi zararın kapsamına göre, yargılamanın son aşamasında miktarı bildirilecek manevi tazminatın.**  
 Olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa davalılardan tahsiline karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 1.500 TL. Maddi tazminat için 1000 TL. Manevi tazminat için

### Acıklamalar:

#### **1- Olaylar :**

Davacıların eş ve babası **Ayhan Özcan** 15.08.2009 günü davalı hastanede obeziteye bağlı mide-bant ameliyatı geçirmiş; ameliyat sonrasında gerekli dikkat ve özenin gösterilmemiş olması ile yanlış/eksik tedavi uygulanması sonucu 22.08.2009 tarihinde yaşamını yitirmiştir.

#### **2- Kusur:**

a) B...C.Savcılığı Soruşturma dosyasına verilen Adli Tıp Kurumu 1. İhtisas Kurulu'nun 27.05.2010 gün 1472 karar no.lu raporunun sonuç bölümünde: "Ayhan Özcan'ın ölümünün, 15.08.2009 tarihinde yapılan ameliyat dikiş yerindeki kaçak ve buna bağlı gelişen karın içi peritonite bağlı sepsis ve multi organ yetmezliğinden ileri geldiği" saptanmış,

b) Adli Tıp Kurumu'nun 19.04.2010 gün 1777 karar no.lu raporunun sonuç bölümünde de, bu cerrahi işlemin oldukça spesifik bir alan olup ileri derecede laparoskopik deneyimi ve beceriyi gerektirdiği, cerrahi problem olmasa da bu hastalarda kardiyak ve solunumsal problem çıkma olasılığı çok yüksek olduğundan riskli hasta grubuna girdiği, bu tür hastalarda anormal bir gidiş söz konusu olduğunda mutlaka bir komplikasyon olabileceğinin düşünülmesi gerektiği, sözkonusu operasyonda ise mide perforasyonunun zamanında saptanmaması nedeniyle **gerekli dikkat ve özenin gösterilmediği** tespit edilmiştir. Bu durum, hekim hatası olarak nitelenmek gerekmektedir.

Adli Tıp Kurumu raporları eklidir.)

c) Yargıtay'ın yerleşik kararlarına göre, tedaviyi üstlenen **hekim**, yüksek özen borcu nedeniyle **en hafif kusurundan dahi tam sorumludur**. (Buna ilişkin karar örnekleri dilekçe ekinde sunulmuştur.)

#### **3- Ölen destek hakkında bilgiler:**

Hekim hatası sonucu ölen davacıların eş ve babaları **Ayhan Özcan**, 05.10.1974 d.lu ve (35) yaşında olup, öldüğü sırada Kayalar Bakır Alaşımları San.ve Tic.A.Ş.ne ait fabrikada **Genel Müdür Yardımcısı** olarak çalışmakta ve yüksek bir ücret almakta idi. Yargıtay'ın yerleşik kararlarına göre, destekten yoksun kalma tazminatı, olay tarihinden hüküm tarihine kadar geçecek sürede (ölen eğer yaşasaydı) alabileceği emsal ücretlere göre hesaplanacağından, bu hususta ilgili meslek kuruluşundan veya Ticaret Odası'ndan emsal ücretlerin bildirilmesinin istenmesi gerekecektir.

(Desteğin kimya mühendisliği diploması, işyerindeki görevini gösteren belge)

**4- Destekten yoksun kalanlar hakkında bilgiler:**

- a) Destekten yoksun kalan eş **Hülya Özcan** 03.01.1978 d.lu, eşinin öldüğü tarihte (32) yaşında, (2) yaşındaki çocuğuyla dul kalmıştır. Her hangi bir işte çalışmamaktadır. Eşinin öldüğü 2009 yılından bu yana geçen iki yıllık sürede evlenmemiştir, halen 34 yaşındadır.  
(Aile nüfus tablosu)
- c) Babasının desteğinden yoksun kalan **oğul İlhan Özcan** 27.07.2007 d.lu, (2) yaşında olup, babasını yitirmekle, onun ilerde sağlayacağı güvenli bir gelecekte yoksun kalmıştır.

**5- Maddi tazminat isteği:**

Davamız 6100 sayılı yeni Hukuk Yargılama Yasası'nın 107.maddesine göre "**belirsiz alacak davası**" olarak açılmış bulunmakla, yargılama sırasında toplanacak delillere, mahkemece yapılacak incelemelere ve tazminat hukuku alanında uzman bilirkişiden alınacak rapora göre belirlenecek maddi tazminat tutarlarının, peşin harcı yatırıldıktan sonra, hüküm altına alınması dileğinde bulunuyoruz. (Harca esas 1.500 TL'nin 1.000 TL'si eş, 500' TL'si çocuk içindir.)

**6- Manevi tazminat isteği:**

Ülkemiz yargı sisteminde manevi tazminata kesin veya ortalama bir değer ölçüsü bulunamaması ve bu konudaki tüm istek ve kararların benzemezliği karşısında, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesinin anlam ve amacı doğrultusunda ve bu maddenin sağladığı olanaklarla, mahkemece de uygun bulunması durumunda, toplanacak delillerle belirlenecek sorumluluğun derecesine ve maddi zararın kapsamına göre, yargılamanın son aşamasında **manevi tazminat** miktarlarını bildirmek ve peşin harcı yatırmak suretiyle, mahkemece takdir olunacak miktarlar üzerinden manevi tazminata hükmedilmesi dileğinde bulunuyoruz. Bu tür bir uygulama, 6100 sayılı Yasa'nın yürürlüğe girmesinden sonra, Avrupa ülkelerindeki uygulamalar da incelenerek, bilim çevrelerince de kabul edilmiştir. (Harca esas 1.000 TL. "simgesel" değer" in 500 TL'si eş için, 500 TL'si çocuk içindir.)

**Yasal neden :** Borçlar Kanunu m.41 ve 45, 50-51,96, 141-142, 389-391 ve ilgili diğer maddeleri, Anayasa m.17/1 ve 56, Tüm Sağlık Mevzuatı ve bu arada Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi, Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu, T.Tabipler Birliği Kanunu, TTB. Etik kuralları, Hasta Hakları Yönetmeliği, Türk Ceza Kanunu'nun ilgili maddeleri, Yargıtay kararları, 6100/HMK. vs.

**Kanıtlar :** Bakırköy C.Savcılığı 2009/31694 sayılı Soruşturma dosyası, Adli Tıp Kurumu 27.05.2010 gün 1472 sayılı ve 19.04.2010 gün 1777 sayılı raporları, Bakırköy 9. Asliye Ceza Mah. 2010/466 esas no.lu dosyası, Nüfus kayıtları, ölenin işi, mesleği ve kazancı hakkında belge ve bilgiler, Bilirkişi hesap raporu vs. her tür kanıt.

**Sonuç ve istek:** Sunulan nedenlerle:

- 1) Tıbbi hata sonucu yaşamını yitiren Ayhan Özcan'ın desteğinden yoksun kalan eşi ve oğlu için, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca toplanacak delillere göre, **destekten yoksun kalma tazminatı** tutarları belirlenerek, (fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere) olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılara ödetilmesine;
- 2) Sorumluluğun derecesine ve maddi zararın kapsamına göre, yargılamanın son aşamasında miktarı bildirilecek **manevi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa davalılardan tahsiline karar verilmesini, davacılar adına ve saygı ile dilerim. .././....

**Davacılar Vekili**  
**Av. Asiye Fidan**

**Ekli belgeler:**

- 1) ATK. 1. İhtisas Kurulu 27.05.2010 gün 1472 karar no.lu raporu
- 2) ATK. 19.04.2010 gün 1777 karar no.lu raporu
- 3) Desteğin mühendislik diploması ve işyerindeki görevini belirten belge
- 4) Aile nüfus tablosu

**İlgili yerlerden istenecek belgeler:**

Bakırköy 9. Asliye Ceza Mah. 2010/466 esas no.lu dosyası

Tarih:.././....

**ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**  
(İhtiyati tedbir isteklidir)

Davacılar : 1) **Ali Rıza Arıkan** (TC.....)  
2) **Bedia Arıkan** (TC.....)  
3) **Pınar Arıkan** (TC.....)  
4) **Erkan Arıkan** (TC.....)  
5) **Filiz Arıkan** (TC.....)  
Adres:.....

Vekilleri : Av. Serap Badur  
Adres:.....

Davalılar : 1) **Nedim Emir**, Adres:.....  
2) **Mehmet Ali Kalkan**, Adres:.....  
3) **Necdet Dirican**, Adres:.....

Dava : Davalılar tarafından öldürülen Bülent Arslan'ın desteğinden yoksun kalan anne ve babası için (fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak üzere) 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca belirlenecek **maddi tazminatın** ve tüm davacılar için toplam 205.000 TL. **manevi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılara ödetilmesine; davalıların taşınır taşınmaz malları ile üçüncü kişilerdeki hak ve alacakları üzerine "**ihtiyati tedbir**" konulmasına karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 2.000 TL. maddi tazminat için ve 205.000 TL. manevi tazminat için

**Açıklamalar:**

**1- Olaylar:**

a) 01.12.2009 günü saat: 02.00 sıralarında Gayrettepe Yıldız Posta Caddesi Ayyıldız Pasajı içerisinde bulunan Zeus Bar'a gelen davalılar, içeriye girme ve ücret ödeme konusunda kapıdaki güvenlik görevlileri ile tartıştıktan sonra, evlerine giderek yanlarına aldıkları silahlarla Bar'a baskın yapıp ateş etmeye başlamışlar; atılan kurşunlardan üç kişi yaşamını yitirmiş; birkaç kişi de yaralanmıştır. (İstanbul C.Savcılığı iddianamesi, Karakol yazıları, görgü tanıklarının ifadeleri)

b) Olaylar ve silahlı baskın sırasında, askerden izinli gelip Bar'da eğlenmekte olan ve pistte ayakta duran davacıların yirmi yaşındaki oğulları **Bülent Arıkan** da göğsüne ve vücudunun çeşitli yerlerine mermi saplanması sonucu ölmüştür. (Otopsi raporu)

**2) Ölenin desteğinden yoksun kalınması:**

Davacıların 23.03.1989 d.lu oğulları **Bülent Arıkan**, büfencilik yaparak aile bütçesine katkı ve destek sağlamakta iken, askere gitmiş ve askerden izinli geldiği sırada eğlenmek için arkadaşları ile gittiği Zeus Bar'da davalıların silahlarından çıkan mermilerle yaşamını yitirmiştir. Ölen genç askerliğini bitirdikten sonra da, halen kardeşi Erkan'ın onun adına işletmekte olduğu büfencilik işini sürdürecektir ve ailesine maddi destek sağlayacaktı. İlerde evlenecek olsa bile, ailesine maddi ve manevi destek olacak ve onları yaşamlarının sonuna kadar bakıp gözetecekti. (Kimlik bilgileri, işyeri ruhsatnamesi)

**3- Davacıların maddi istekleri:**

Ölen gencin **babası Ali Rıza Arıkan** 03.08.1959 d.lu olup, yaşamın zor koşullarında erkek evlada ihtiyacı olan bir yaştadır. **Anne Bedia Arıkan** da 15.05.1968 d.lu olup, kocasının yetersiz kazancı nedeniyle çocuklarının yardımına muhtaç bir ev kadınıdır. Her iki davacı da oğullarını zamansız yitirmekle onun maddi ve manevi desteğinden yoksun kalmışlardır. Bu nedenlerle, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca toplanacak delillere, uzman bilirkişiye

hesaplatılacak miktara göre her iki davacı için destekten yoksun kalma tazminatına hükmedilmesi dileğinde bulunuyoruz. (Aile nüfus tablosu) (Harca esas 2.000 TL. her bir davacı için 1000'er TL'dır.)

#### **4- Manevi tazminat istekleri:**

Davacılar ölenin annesi ve babası ile kardeşleri manevi destekten yoksun kalmışlardır. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun en son kararına göre manevi tazminatın iki temel işlevinden birincisi maddi tazminatla tam giderilemeyen can zararını karşılamak ve diğeri haksız eylemi işleyenler üzerinde caydırıcı etki yaratmaktır. Bu iki işlev ile ölen gencin olay sırasında Bar'da bulunmaktan başka bir kusuru bulunmaması ve davalıların ağır suç oluşturan vahşice eylemleri dikkate alınarak, annesi için 50.000 TL., babası için 50.000 TL., kardeşleri Pınar için 35.000 TL., Erkan için 35.000 TL., Filiz için 35.000 TL. olmak üzere, tüm davacılar için **toplam: 205.000 TL. manevi tazminat** istenmiştir.

Yasal neden : 5237 TCK, Borçlar K , 6100 sayılı HMK. ve sair ilgili mevzuat hükümleri.

Kanıtlar : Olay ile ilgili tutanaklar, İstanbul 5.Ağır Ceza Mah. 2010/96 esas sayılı dosyası, görgü tanıkları, karakol ve Savcılık ifadeleri, otopsi raporu, ölenin işi ve kazanç durumu ile ilgili bilgiler, davacılar hakkında bilgiler, nüfus kayıtları, aile nüfus tablosu, tazminat hesap raporu vs. her tür delil.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

1) Davalılar tarafından öldürülen Bülent Arslan'ın desteğinden yoksun kalan anne ve babası için (fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak üzere) 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca belirlenecek **maddi tazminatın**,

2) Tüm davacılar için toplam 205.000 TL. **manevi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılara ödenmesine;

3) Davalıların taşınır taşınmaz malları ile üçüncü kişilerdeki hak ve alacakları üzerine "**ihtiyati tedbir**" konulmasına karar verilmesini, davacılar adına ve saygı ile dilerim..././....

**Davacılar Vekili**  
**Av.....**

Ekli belgeler:

- 1) C.Savcılığı iddianamesi
- 2) Görgü tanıklarının ifadeleri
- 3) Ağır Ceza Mahkemesi duruşma tutanağı
- 4) Otopsi raporu
- 5) Ölen gencin işyeri ruhsatnamesi
- 6) Aile nüfus tablosu

İlgili yerlerden istenecek bilgiler:

İstanbul 5.Ağır Ceza Mah. 2010/96 esas no.lu dosyası



Tarih: .././....

**ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**

Davacılar : 1) **Sabriye Atalay** (TC.....)  
2) **Doğuş Atalay** (TC.....)  
Adres:.....

Vekilleri : Av. Serap Badur  
Adres:.....

Davalı : **A... Sigorta A.Ş.**  
Adres:.....

Dava : Trafik kazasında ölüm nedeniyle destekten yoksun kalan davacılar, sigorta şirketinin "yetersiz" ödemesine ilişkin ibranamenin 2918 sayılı KTK'nun 111/2.maddesi uyarınca iptali ile 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenecek **maddi tazminat** tutarlarının, olay tarihindeki sigorta limiti aşılmamak üzere, temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte davalı sigorta şirketinden tahsiline karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 1.500 TL. (6100 sayılı Hukuk Yargılama Yasası m.107)

**Açıklamalar:****1- Kazanın oluşu :**

29.11.2010 günü Gaziantep Şahinbey ilçesi Alaybey Mahallesi Hürriyet Caddesi üzerinde meydana gelen trafik kazasında, 27 M 0032 plakalı minibüsün sürücüsü Salih Karataş, yaya geçidinde yayalara yol vermek üzere beklemekte olan 27 YR 955 plakalı araca arkadan çarparak bu aracın savrulup yayalara çarpmasına ve davacıların eş ve babası **İbrahim Atalay**'ın ölümüne neden olmuştur. (Trafik kazası tespit tutanağı,C.Savcılığı soruşturma dosyası, ifadeler )

**2- Kusur:**

Trafik kazası tespit tutanağında, 27 M 0032 plakalı minibüsün sürücüsü Salih Karataş'ın asli ve tam kusurlu olduğu, arkadan çarptığı araç sürücüsü ile yayaların kusursuz oldukları açıklanmıştır. (Kaza tutanağı)

**3- Ölenin destekliği:**

29.11.2010 günü trafik kazasında ölen 03.03.1956 d.lu İbrahim Atalay, evli ve üç çocuk babası olup, kuyumcуда altın işleme işi yaparak ailesini geçindirmekte idi. Onun ölümüyle eşi ve çocukları destekten yoksun kalmışlardır. (Meslek bilgileri, işyeri kaydı)

Yargıtay'ın yerleşik kararlarına göre, desteklik yalnız parasal olmayıp, yardım ve hizmet ederek de destek olunabileceğinden, İbrahim Atalay'ın, eğer yaşasaydı yaşlılık ve emeklilik günlerinde de eşine destek olacağı dikkate alınarak, tazminat hesabının buna göre yaptırılması dileğinde bulunuyoruz. (Bu konuda Yargıtay kararları eklidir.)

**4- Destekten yoksun kalanlar:**

İbrahim Atalay'ın ölümüyle 01.01.1951 d.lu eşi **Sabriye Atalay** ile 18.01.1989 d.lu (yüksek öğrenim yapmakta olan) oğlu **Doğuş Atalay** maddi destekten yoksun kalmışlardır. Yasaya ve Yargıtay uygulamasına göre yüksek öğrenim gören çocukların destekliği (25) yaşına kadar uzamaktadır. (Aile nüfus tablosu ile öğrenim belgesi ilişiktedir.)

**5- Maddi tazminat isteği:**

Kaza yapan ve sürücüsü %100 kusurlu bulunan ve sahibi Hamdi Kılıç adlı kişi olan 27 M 0032 plakalı minibüsün 29.11.2010 kaza tarihi itibarıyla 11.03.2010/2011 arası geçerli 0001-0210-02665911 poliçe no.lu Trafik (ZMMS) Sigortası, davalı A... Sigorta Şirketi tarafından yapılmış olup, sigorta şirketi tarafından 07.09.2012 tarihinde 23.935 TL'si eş Sabriye Atalay için ve 4.850

TL.'sı Doğuş Atalay için olmak üzere toplam 28.785TL. tazminatın, sonradan yaptırılan hesaplama ile "yetersiz" olduğu öğrenilmiş bulunmakla,

6100 sayılı Hukuk Yargılama Yasası'nın 107.maddesine göre yargılama sırasında toplanacak delillere, mahkemece yapılacak incelemelere ve tazminat hukuku alanında uzmanlığı bilinen hesap bilirkişisinden alınacak rapora göre, 2918 sayılı KTK 111/2.maddesi hükmüne dayanarak ibranamenin iptali ile bakiye tazminat tutarlarının davacılara ödenmesidileğinde bulunuyoruz. (Harca esas 1.500 TL'nin 1.000 TL.'sı eş, 500 TL'bi oğul içindir.)

Yasal Neden: 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, Borçlar Kanunu, TCK., Trafik Sigortası Genel Şartları, 6100 sayılı Hukuk Yargılama Yasası 107.maddesi ile diğer maddeleri

Kanıtlar : Trafik kazası tespit tutanağı, karakol yazısı, kaza yapan sürücünün ifadesi, Gaziantep 1.Sulh Ceza Mah.2010/216 no.lu ifade sorgu tutanağı, Otopsi raporu, Aile Nüfus Tablosu ve mirasçılık belgesi, davalı sigorta hakkında Tramer bilgi notu, davacı Doğuş Atalay'ın üniversite öğrencisi olduğuna ilişkin belge, destek İbrahim Atalay'ın iş ve çalışma konusu hakkında belge, vb. her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

Trafik kazasında ölüm nedeniyle destekten yoksun kalan davacılara, sigorta şirketinin "yetersiz" ödemesine ilişkin ibranamenin 2918 sayılı KTK'nun 111/2.maddesi uyarınca iptali ile 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenecek **maddi tazminat** tutarlarının, olay tarihindeki sigorta limiti aşılmamak üzere, temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte davalı sigorta şirketinden tahsiline karar verilmesini, davacılar adına ve saygı ile dilerim.

.././....

**Davacılar Vekili**  
**Av.Serap Badur**

Ekli belgeler :

- 1) Trafik kazası tespit tutanağı
  - 2) Şahinbey Polis Merkezi Amirliği'nin C.Savcılığı'na yazısı,
  - 3) Kaza yapan sürücünün ifadesi,
  - 4) Gaziantep 1.Sulh Ceza Mah.2010/216 no.lu ifade sorgu tutanağı,
  - 5) Otopsi raporu,
  - 6) Aile Nüfus Tablosu,
  - 7) Mirasçılık belgesi,
  - 8) Davalı sigorta hakkında Tramer bilgi notu,
  - 9) Davacı Doğuş Atalay'ın üniversite öğrencisi olduğuna ilişkin belge,
  - 10) Destek İbrahim Atalay'ın iş ve çalışma konusu hakkında belge,
  - 11) Vekâletname
- (Davalının cevap dilekçesine göre gerekiyorsa Ön İnceleme aşamasında ek kanıt sunacağız.)

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

- 1) Dava açılmışsa, Gaziantep C.Savcılığı'ndan ceza davası hakkında bilgi istenmesi,
- 2) Davalı sigorta şirketinden olayla ilgili hasar dosyasının istenmesi.

Tarih : .././.....

**ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**  
(İhtiyati tedbir isteklidir)

Davacılar: 1) **Ramiz Şahin** (TC.....) (Baba)  
2) **Nimet Şahin** (TC.....) (Anne)  
Adres: .....

Vekilleri : Av. A.İsmet Demirağ  
Adres:.....

Davalılar: 1) **Necdet Dumanlı** (İşleten) Adres:.....  
2) **Erdal Kopuz** (Sürücü) Adres:.....

Konu : 1)Ölümlü trafik kazası nedeniyle, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenecek **maddi tazminatın** ve yargılamanın son aşamasında zarar ve kapsamı belli olduktan sonra açıklanacak **manevi tazminatın** olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılardan tahsiline;  
2) İşleten ve sürücünün taşınır taşınmaz malları ile bankalardaki ve üçüncü kişilerdeki hak ve alacakları üzerine "ihtiyati tedbir" konulmasına karar verilmesi dileğidir.

Harca esas: 1.000 TL. Maddi tazminat için ve 1.000 TL. Manevi tazminat için

**Açıklamalar:**

**1-Kazanın oluşu :**

29.10.2009 günü sürücü **Erdal Kopuz**, yönetimindeki 34 KS 152 plakalı kamyonetle gerekli önlemleri almadan sağa dönüş manevrası yaparken, annesi ile Nimet birlikte oradan geçmekte olan (3) yaşındaki **Yusuf Şahin**'i ezerek ölümüne neden olmuştur. (Trf.kazası tespit tutanağı, G.O.Paşa 4.A.Ceza Mah.2009/1153 esas no.lu dosyası)

**2-Kusur :**

Gaziosmanpaşa 4.Asliye Ceza Mahkemesi 2009/1153 esas no.lu dosyasına verilen 06.06.2010 günlü Bilirkişi Raporunda, 34 EU 0152 plakalı **kamyonet sürücüsü Erdal Kopuz'un birinci derecede tam ve asli kusurlu olduğu**; yayaların kusuru bulunmadığı sonucuna varılmıştır. (Ceza dosyasına verilen 06.06.2010 günlü Bilirkişi Raporu)

**3- Ölenin destekliği :**

a) Yargıtay'ın yerleşik kararlarına göre, küçük yaşta ölen çocuklar ana ve babalarının "varsayımsal" desteğidirler.Ancak uygulamada küçük çocukların ana ve babalarına destekliği konusunda, yaşam gerçeklerine ve hakkaniyete aykırı bir takım hesaplamalarla, ana ve baba tazminat almak şöyle dursun, bilirkişilerce borçlu bile çıkartılabilmektedirler.

b) Küçük Yusuf (3) yaşında ölmüş olup, ailenin kırsal kesim kökenli oluşu da dikkate alındığında, destekliğinin 18 yaşından değil 10-12 yaşlarından başlayacağı, bu yaşlardaki bir çocuğun anne ve babasına "**yardım ve hizmet**" ederek destek olacağı kabul olunmalıdır. Böyle bir değerlendirme, Yargıtay'ın son otuz yılda gelişen ve değişen kararlarında, destekliğin yalnızca "parasal" olmayacağı, "**yardım ve hizmet ederek**" de destek olunabileceğine ilişkin kararlarına uygun düşecektir. Öte yandan, Türk Medeni Yasası'nın "karşılıklı yükümlülükler" başlıklı 322'nci maddesindeki "Ana, baba ve çocukların birbirlerine yardım etmekle yükümlü oldukları" hükmü de küçük çocukların tazminat hesabının, şimdi yapıldığı gibi onsekiz yaşından değil, bedensel varlıklarıyla "yardım ve hizmet" edebilecek yaşa geldikleri yıldan başlatılması gerektiğini ortaya koymaktadır.

#### 4- Maddi tazminat isteği :

Yukarda açıkladığımız hususlar gözetilmek suretiyle ve fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre, destekten yoksun kalan davacı anne ve baba için belirlenecek maddi tazminat tutarlarının hüküm altına alınması dileğinde bulunuyoruz. (Aile nüfus tablosu) (Maddi tazminat için harca esas 1.000 TL., her bir davacı için 500 TL'dir.)

#### 5- Manevi tazminat isteği :

Borçlar Kanunu'nun 47.maddesi ile Yargıtay kararlarındaki görüşlere uygun miktarlarda ve kusur durumları ile tarafların sosyal ve ekonomik düzeylerine göre, ayrıca maddi tazminat hesaplarındaki yetersiz ve kısıtlı kurallar yüzünden tatmin edici bir sonuç alınmaması nedeniyle manevi tazminatın "**telafi edici ve caydırıcı**" unsurları ile "**ölen çocuk ile annesinin kusursuz**" ve araç sürücüsünün ağır kusurlu oluşu gözetilerek, yargılamanın son aşamasında zarar ve kapsamı belli olduktan sonra açıklanacak **manevi tazminat** tutarlarının davalılardan tahsiline karar verilmesini istiyoruz. (Harca esas 1.000 TL. simgesel değer, her bir davacı için 500 TL'dir.)

Yasal Neden: 2918 sayılı KTK., Borçlar Kanunu, TCK., 6100 sayılı HMK. ve sair ilgili mevzuat.

Kanıtlar : Gaziosmanpaşa 4.Asliye Ceza Mahkemesi 2009/1153 esas no.lu dosyası, kaza tutanakları, trafik kayıtları, bilirkişi kusur raporu, nüfus aile tablosu, özel hesap raporu, tanık, bilirkişi incelemesi vs. her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

- 1)Ölümlü trafik kazası nedeniyle, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenecek **maddi tazminatın** ve yargılamanın son aşamasında zarar ve kapsamı belli olduktan sonra açıklanacak **manevi tazminatın** olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılardan tahsiline;
- 2) İşleten ve sürücünün taşınır taşınmaz malları ile bankalardaki ve üçüncü kişilerdeki hak ve alacakları üzerine "ihtiyati tedbir" konulmasına karar verilmesini davacılar adına ve saygı ile dilerim.

.././.....

**Davacılar Vekili**  
**Av. A.İsmet Demirağ**

Ekl belgeler:

- 1) Trafik kazası tespit tutanağı ve ifadeler
- 2) Gaziosmanpaşa 4.Asliye Ceza Mahkemesi 2009/1153 esas no.lu dosyası
- 3) Ceza dosyasına verilen 06.06.2010 günlü Bilirkişi Raporu
- 4) Aile nüfus tablosu
- 5) Sigortanın yetersiz ödemesine ilişkin ibraname
- 6) Özel olarak alınan tazminat hesap raporu

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

- 1) Gaziosmanpaşa 4.Asliye Ceza Mahkemesi 2009/1153 esas no.lu dosyası
- 2) Davalı Sigorta Şirketi'nden 501611 no.lu poliçeye ilişkin dosya.

**ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**  
(İhtiyati tedbir isteklidir)

Davacı : **Ahmet Sayacı** (TC.....)  
Adres:.....

Vekili : Av.Yılmaz Sarı  
Adres:.....

Davalılar : **1) Halil Dişli** (İşleten)  
Adres:.....  
**2) Yaşar Dişli** (Sürücü)  
Adres:.....  
**3) T...Sigorta A.Ş.**  
Adres:.....

Dava : **1) Trafik kazasında eşini kaybeden davacının (fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere) 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenecek destekten yoksun kalma tazminatının, işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden ve sigortacı yönünden temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme sorumluluk kuralları uyarınca davacıya ödetilmesine;**  
**2) Yargılamanın son aşamasında zarar ve kapsamı belli olduktan sonra açıklanacak manevi tazminatın olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme işleten ve sürücüdenden tahsiline;**  
**3) İşletenin aracı üzerine ihtiyati tedbir konulmasına karar verilmesi dileğidir.**

Harca esas : 1.000 TL. maddi tazminat için ve 1.000 TL. manevi tazminat için

**Açıklamalar:**

**1- Olay :**

26.08.2005 günü saat 22.30 sıralarında sürücü **Yaşar Dişli**, yönetimindeki (mülkiyeti Halil Dişli'ye ait) 34 YU 748 plakalı araçla yaya **Fatma Sayacı**'ya çarparak ölümüne neden olmuştur. (Kaza tutanağı, otopsi raporu)

**2- Kusur :**

Trafik kazası tespit tutanağında ve K.2.Asliye Ceza Mahkemesi 2007/143 esas no.lu dosyasına verilen bilirkişi raporunda sürücü tali kusurlu ve yaya asli kusurlu bulunmuş ise de, ceza uygulaması gereği kusur oranları belirtilmemiştir. Borçlar Kanunu'nun 53.maddesine göre, hukuk hakimi ceza dosyasındaki maddi olgularla bağlı ise de, kusur raporlarıyla bağlı olmadığından, yargılama sırasında alınacak kusur raporuna göre maddi tazminatın miktarı ve manevi tazminatın kapsamı belirlenmiş olacaktır. (İddianame, ceza mahkemesi duruşma tutanağı ve kusur raporu eklidir.)

**3- Ölenin destekliği:**

a) 06.12.1942 d.lu **Fatma Sayacı** 26.08.2005 ölüm tarihinde (63) yaşında olup, onun ölümüyle davacı eş **Ahmet Sayacı** onun ev hizmetlerinden yoksun kalmıştır. Ölen destek her ne kadar ileri yaşta ise de, Yargıtay'ın yerleşik kararlarında yaşam süresinin sonuna kadar **kendi ev hizmetlerini** yaparak **eşine maddi destek sağlayacağı** kabul edilmektedir. (Nüfus kayıtları)

b) Ev kadınlarının kendi ev hizmetlerini yaşam boyu yaparak eşlerine maddi destek sağlayacaklarına ilişkin Yargıtay kararlarında şu açıklamalar yapılmıştır.

Hiçbir işte çalışmasa bile ev kadını aileye destek sağlar. (4.HD.22.09.1987, 5458-6726) - Yalnız ev işlerini gören kadın kocasının desteği sayılır. (4.HD.13.04.1976,3029-3914) - Kadının ev hizmetlerini yapması sebebiyle,ölümü halinde koca bu hizmetlerden yoksun kaldığından; tazminat isteme hakkı vardır. (4.HD.03.10.1966, 4939-8581) Destek ev hizmetleriyle aile bireylerinin

yaşamını kolaylaştıracağından ve onlara katkı yapacağından bundan yoksun kalan hak sahiplerinin tazminat isteme hakları vardır. (4.HD.14.05.1998, 323-3373)-Ev kadını yönünden zararın saptanmasında yaşam süresi gözönüne alınmalıdır. Evinin hizmeti yönünden çalışma gücündeki kaybın yaşam süresince devam edeceğinin kabulü gerekir. (19. HD.14.10.1993, 605-6582)

**4- Maddi tazminat isteği :**

6100 sayılı Hukuk Yargılama Yasası'nın 107.maddesi uyarınca, yargılama sırasında toplanacak delillere, uzman bilirkişilerden alınacak kusur ve hesap raporlarına göre, peşin harcı tamamlanmak koşuluyla, davacının destekten yoksun kalma tazminatının mahkemece hüküm altına alınması dileğinde bulunuyoruz.

**5- Manevi tazminat isteği:**

Yargılama sırasında toplanacak delillere ve maddi tazminata ilişkin hesap sonucuna göre, zarar ve kapsamı belli olduktan sonra, açıklanacak manevi tazminat miktarının davalılardan tahsiline karar verilmesi dileğinde bulunuyoruz.

**6- Sigortacının sorumluluğu :**

Kaza yapan aracın 10.03.2005/2006 arası geçerli (.....) no.lu Trafik poliçesini düzenleyen T...Sigorta Şirketine başvurulmuş ise de, ölen desteğin bir işi ve kazancı bulunmadığı ileri sürülerek tazminat isteği reddolunmuştur. Oysa, yukarda açıklanan Yargıtay kararlarına göre, ev kadınlarının ev hizmetlerinden yoksun kalınması tazminat isteğinin haklı ve geçerli nedenidir. Buna göre, davalı Sigorta Şirketinin olay tarihindeki limit aşılmamak üzere tazminat ödemesi gerekmektedir.

Yasal neden : 2918 sayılı KTK, Borçlar Kanunu, TCK., Trafik Sigortası Genel Şartları, 6100 sayılı Hukuk Yargılama Yasası 107.maddesi ile diğer ilgili maddeleri vs.

Kanıtlar : Trafik kazası tespit tutanağı, ifadeler, K.2.Asliye Ceza Mah. 2007/143 esas no.lu dosyası, ATK.Trf.Dairesi 02.09.2008 günlü raporu, Otopsi raporu, Aile nüfus tablosu, araçların ruhsatname fotokopileri, sigorta poliçesi, sigortanın ret yazısı, kusur ve hesap için bilirkişi incelemesi; Yargıtay kararları vs. her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

1) Trafik kazasında eşini kaybeden davacının **destekten yoksun kalma** tazminat tutarının, toplanacak delillere göre, 6100 sayılı Yasa'nın 107 maddesi uyarınca belirlenmesinden sonra, işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden ve sigortacı yönünden temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme sorumluluk kuralları uyarınca davacıya ödetilmesine;

2) **Manevi tazminatın**, yargılamanın son aşamasında aynı dava içinde mi, yoksa ayrı bir dava ile mi isteneceği hususunda mahkemece bir karar oluşturulmasına;

3) İşletenin aracı üzerine **ihtiyati tedbir** konulmasına karar verilmesini davacı adına ve saygı ile dilerim. .././....

**Davacı Vekili**  
**Av. Yılmaz Sarı**

Ekli belgeler :

- 1)Trafik kazası tespit tutanağı
- 2)Kaza yapan sürücünün ifadesi,
- 3)K.2.Asliye Ceza Mah. 2007/143 esas no.lu duruşma tutanağı
- 4)ATK. Trf. Dairesi 02.09.2008 günlü kusur raporu
- 5)Otopsi raporu,
- 6)Aile Nüfus Tablosu,
- 7)Kaza yapan aracın ruhsatname fotokopisi
- 8) Sigorta poliçesi
- 9) Sigorta Şirketinin tazminat ödemeyi reddeden yazısı.

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

- 1)K.Asliye Ceza Mah. 2007/143 esas no.lu dosyası
- 2) Sigorta Şirketi'nin kaza ile ilgili dosyası

Tarih:.././....

**ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**  
(İhtiyati tedbir isteklidir)

Davacılar: 1) **Mustafa Kozanlı** (TC.....)  
2) **Güler Kozanlı** (TC.....)  
3) **Sedat Kozanlı** (TC.....)  
Adres: .....

Vekilleri: Av.E.Ersin Özdek - Av.Gülşen Sert  
Adres:.....

Davalılar: 1) **Zafer Çalık**, (İşleten) Adres:.....  
2) **Şeref Çalık**, (Sürücü) Adres:.....  
3) **A... Sigorta A.Ş.**, Adres:.....  
4) **N... Metal San.Tic.Ltd.Şti.** (İşleten) Adres:.....  
5) **Recep Güner**, (Sürücü) Adres:.....  
6) **K... A.Ş.**, Adres:.....

Konu : 1)Ölümlü trafik kazası nedeniyle, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenecek **maddi tazminatın**, işletenler ve sürücüler yönünden olay tarihinden, A.Sigorta Şirketi yönünden temerrüt tarihinden ve K. Sigorta Şirketi yönünden dava tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme tahsiline;

2)Tüm davacılar için toplam **250.000 TL. manevi tazminatın** olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte, ortaklaşa ve zincirleme her iki aracın işletenleri ile sürücülerinden tahsiline;

3) Her iki aracın trafik kayıtları üzerine "**ihtiyati tedbir**" konulmasına karar verilmesi dileğidir.

Harca esas: 2.500 TL. (Maddi tazminat için) 250.000 TL. (Manevi tazminat için)

**Açıklamalar:**

**1- Kazanın oluşu :**

24.09.2008 günü meydana gelen trafik kazasında, 34 ZE 579 plakalı servis otobüsü sürücüsü Şeref Çalık, U dönüşünün yasak olduğu olay yerinde dönüşe geçtiği sırada, aynı yönden süratli bir biçimde kavşağa giren 34 FA 0085 plakalı minibüs sürücüsü Recep Güner otobüse çarptıktan sonra direksiyon kontrolünü kaybederek, o sırada kaldırımında yürümekte olan (17) yaşındaki meslek lisesi öğrencisi **Gülşen Kozanlı**'ya çarparak ölümüne neden olmuştur. (Kaza tutanağı, iddianame,ceza mahkemesi kararı)

**2- Kusur :**

Bakırköy 7.Ağır Ceza Mah. 2008/222 esas no.lu dosyasına verilen ve mahkemenin 05.10.2009 gün E.2008/222 K.2009/241 sayılı mahkumiyet kararının dayanağı olan Adli Tıp Kurumu Trafik İhtisas Dairesi'nin 10.06.2009 gün 3507 sayılı raporunda, her iki araç sürücüsü ortaklaşa kusurlu bulunmuşlar; kaza sırasında kaldırımında yürümekte olan yayanın bir kusuru bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Bu sonuca göre, tüm davalılar davacılara karşı ortaklaşa ve zincirleme sorumludurlar. (BK.m.51-52, 142 vd.) (Ceza mahkemesi kararı, bilirkişi raporu)

**3- Ölen destek hakkında bilgiler :**

a) 24.09.2008 günü trafik kazasında ölen davacıların kızları 27.12.1991 d.lu (17) yaşındaki **Gülşen Kozanlı**, kaza geçirip öldüğü sırada, Beyoğlu Ayşe Efe Anadolu Kız Meslek Lisesi Büro Yönetimi ve Sekreterlik bölümü 12B sınıfı öğrencisi idi ve eğer yaşasaydı (9) ay sonra okulunu bitirip çalışma yaşamına atılacaktı. Onun ölümüyle anne ve babası biricik kızlarının maddi ve manevi desteğinden yoksun kalmışlardır. (Meslek lisesi öğrenci belgesi)

b) Ölen genç kızın yukarıda açıklanan nitelikleri gözetilerek, mahkemece tazminata esas olacak kazançlar belirlenirken, Yargıtay'ın yerleşik kararları uyarınca, destek eğer yaşasaydı, mesleğine göre emsal kazançlarının ne olabileceğinin araştırılması ve tazminat hesabının buna göre yaptırılması dileğinde bulunuyoruz.

**4- Destekten yoksun kalanlar ve maddi tazminat istekleri :**

Yetişkin kızlarının ölümüyle 29.05.1965 d.lu **baba Mustafa Kozanlı** ve 01.01.1973 d.lu **anne Güler Kozanlı** kızlarının desteğinden yoksun kalmışlardır. (Aile nüfus tablosu)

Bu nedenle, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, destekten yoksun kalan davacı anne ve baba için, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenecek maddi tazminat tutarlarının hüküm altına alınması dileğinde bulunuyoruz. (Her bir davacı için harca esas değer 1.000 TL'dir.

**5- Cenaze ve defin giderleri :**

Davacıların Borçlar Kanunu m.45/1'e dayanarak cenaze kaldırma ve defin giderleri isteme hakkı bulunmakla, bu tür giderlerin ülkemiz koşullarında belgelenmesinin olanaksızlığı nedeniyle, mahkemece BK. m.42/2. uyarınca ve Yargıtay kararları doğrultusunda uzman bilirkişi aracılığıyla "gelenek ve göreneklere, dinsel zorunluluklara göre" yapılması olağan giderlerin hesaplatılarak hüküm altına alınmasını istiyoruz. (Harca esas: 500 TL.)

**6- Manevi tazminat istekleri :**

Yetişkin kızlarının beklenmedik ölümüyle anne ve baba, büyük acılar içinde kalmışlar; bir kız evlât olarak özellikle yaşlılık yıllarında onları koruyup kollayacak, bakıp gözeticek bir manevi destekten yoksun kalmışlardır. Ölen genç kızın (9) yaşındaki kardeşi Sedat da ilerde ve yaşamı boyunca kendisine manevi destek olacak bir ablayı yitirmiştir.

Bu nedenlerle, kazanın oluşunda ölen kızın bir kusuru bulunmaması ve çarpışan araçlardan birinin kaldırılma çıkarak ölüme neden olması biçiminde gerçekleşen kazada sorumluların çok ağır kusurlu da olmaları dikkate alınarak, **baba Mustafa Kozanlı için 100.000 TL., anne Güler Kozanlı için 100.000 TL., kardeş Sedat Kozanlı için 50.000 TL.** olmak üzere, toplam 250.000 TL. manevi tazminat istiyoruz. İstek tutarlarının aynen hüküm altına alınması durumunda, **manevi tazminat**, davacılar yönünden maddi tazminatın yetersiz hesap unsurlarını "**telafi edici**" ve ağır kusurlu davalılar yönünden "**caydırıcı**" bir işlev görmüş olacaktır.

**7- Sigorta şirketlerinden maddi tazminat isteklerimiz:**

a) Davalı Zafer Çalık adına kayıtlı 34 ZE 579 plakalı otobüsün 114444608 no.lu poliçe ile 02.02.2008/2009 arası geçerli Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortasını yapan **A...Sigorta Şirketi**'ne 17.12.2009 tarihinde (gerekli tüm belgelerle birlikte) başvurulmuş ise de, 2918 sayılı KTK'nun 99.maddesindeki yasal (8) günlük sürede gereken yanıt verilmediği gibi, çok düşük miktarda ödeme teklif edilmesi ve aktüer raporunun bize gösterilmesinden kaçınılması karşısında, bu sigorta şirketini dava etmek ve poliçe limiti dahilinde (temerrüt tarihinden itibaren işletilecek faiziyle birlikte) tazminat istemek zorunda kalmıştır. (Sigorta şirketinin cevabi yazısı)

b) Diğer davalı 34 FA 0085 plakalı minibüs işleteni N...Metal San.Tic.Ltd.Şti. sürücüsünün kusurlu eylemi nedeniyle, bu aracın 31.05.2008/2009 arası geçerli 0210-502952 no.lu poliçe ile Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortasını yapan **K...Sigorta A.Ş.**'ne bir başvurumuz olmamakla birlikte, bu sigorta şirketinden de (ortaklaşa ve zincirleme sorumluluk çerçevesinde) poliçe limiti dahilinde (dava tarihinden itibaren işletilecek faiziyle birlikte) tazminat istenmiştir.

**Yasal neden :** 2918 sayılı KTK., Borçlar Kanunu, TCK., 6100 sayılı HMK. ve sair ilgili mevzuat

**Kanıtlar :** Trafik kazası tespit tutanağı, ifadeler,Bakırköy 7.Ağır Ceza Mah. 05.10.2009 gün E.2008/222 K.2009/241 sayılı mahkumiyet kararı, Adli Tıp Kurumu Trafik İhtisas Dairesi'nin 10.06.2009 gün 3507 sayılı raporu, ölen genç kız hakkında belge ve bilgiler, öğrenci olduğuna ve ilerde yapacağı mesleğe ilişkin yazılar, davacıların nüfus kayıtları, Aile Nüfus Tablosu, mirasçılık belgesi, defin ruhsatı, araçların ruhsatnameleri ve trafik kayıtları, sigorta poliçeleri ve Anadolu Sigortaya yapılan başvuru belgeleri, tazminat hesap raporu, bilirkişi incelemesi vs. her tür kanıt.



Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle :

1) Ölümlü trafik kazası nedeniyle, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenecek **maddi tazminatın**, işleyenler ve sürücüler yönünden olay tarihinden, A.Sigorta Şirketi yönünden temerrüt tarihinden ve K. Sigorta Şirketi yönünden dava tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme tahsiline;

2) Tüm davacılar için toplam **250.000 TL. manevi tazminatın** olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte, ortaklaşa ve zincirleme her iki aracın işleyenleri ile sürücülerinden tahsiline;

3) Her iki aracın trafik kayıtları üzerine **"ihtiyati tedbir"** konulmasına

Karar verilmesini, davacılar adına ve saygı ile dilerim.Tarih:.././....

**Davacılar Vekili**  
**Av.E.Ersin Özdek**

Ekl belgeler:

- 1) Bakırköy 7.Ağır Ceza Mah. 05.10.2009 gün E.2008/222 - K.2009/241 sayılı kararı
- 2) ATK.Trafik İhtisas Dairesi 10.06.2009 gün 3507 sayılı raporu
- 3) Trafik kazası tespit tutanağı
- 4) Ölü muayene raporu
- 5)Aile nüfus tablosu
- 6) Ölen genç kızın meslek lisesi öğrenci belgesi
- 7) A...Sigorta Şirketi'nin başvuruya cevap yazısı
- 8) Her iki aracın ruhsatname suretleri
- 9)Her iki aracın Trafik Sigortası poliçeleri

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

- 1) Bakırköy 7.Ağır Ceza Mah. 05.10.2009 gün E.2008/222 sayılı dosyası
- 2) Davalı A... Sigorta Şirketi'nden 114444608 no.lu poliçeye ilişkin dosya.
- 3) Anadolu Kız Meslek Lisesi Büro Yönetimi ve Sekreterlik bölümünü bitirmiş bir kızın işe girmesi durumunda 2009, 2010,2011,2012 yıllarında ne kadar ücret alabileceğinin ilgili meslek kuruluşundan veya Ticaret Odası'ndan sorulması.

**ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**

Davacı : **1) Neriman Demir** (TC.....)  
Adres:.....

Vekilleri : Av.Serap Badur  
Adres:.....

Davalılar : **1) M... Turizm İşletmeleri A.Ş.** (İşleten) Adres:.....  
**2) Ferit Çatak** (Sürücü) Adres:.....  
**3) R. Sigorta A.Ş.** Adres:.....

Dava : **1) Trafik kazasında ölüm nedeniyle davacı eş Neriman Demir için, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca belirlenecek destekten yoksun kalma tazminatı ile ölüm öncesi tedavi giderlerinin, işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden, sigortacı yönünden dava tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme tahsiline;**

**2) Sorumluluğun derecesine ve maddi zararın kapsamına göre, yargılamanın son aşamasında miktarı bildirilecek manevi tazminatın, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme işleten ve sürücüdenden tahsiline karar verilmesi dileğidir.**

Harca esas : 1.000 TL. maddi tazminat ve 1.000 TL. manevi tazminat için

**Açıklamalar:****1- Kazanın oluşu:**

26.02.2010 günü davalı sürücü **Ferit Çatak**, yönetimindeki 34 ED 491 plakalı kamyonetle seyir halinde iken, karşıdan karşıya geçmeye çalışan yaya **Mehmet Demir**'e çarparak ağır yaralanmasına ve uzun bir tedavi sürecinden sonra iyileşemeyip 16.06.2007 tarihinde ölmesine neden olmuştur. (Kaza tutanağı, iddianame, ceza mahkemesi duruşma tutanağı)

**2- Kusur :**

K. 5.Asliye Ceza Mahkemesi 2010/248 esas no.lu dosyasına verilen 20.06.2011 günlü raporda, yaya **Mehmet Demir**'in **asli kusurlu** ve sürücü **Ferit Çatak**'ın **tali kusurlu** oldukları değerlendirilmiştir yapılmış olup, yargılama sırasında mahkemece görevlendirilecek bilirkişi raporuna göre kusur oranları belirleneceğinden, bu konuda kesin bir sav ileri sürmüyoruz.  
(Ceza mahkemesine verilen bilirkişi raporu eklidir.)

**3- Ölen kişinin eşine maddi desteği:**

a) 01.01.1938 d.lu **Mehmet Demir** 26.02.2010 kaza ve 16.06.2010 ölüm tarihinde (72) yaşında ve emeklilik yaşamını sürdürmekte ise de, Yargıtay'ın artık düzenli bir görüş niteliğine dönüşen son kararlarına göre, eşler, yaşlılık günlerinde birbirlerine "**yardım ve hizmet ederek**" destek olacaklarından, desteğin bakiye yaşam süresine göre davacı eşin maddi tazminat isteme hakkı bulunduğu kabul edilmektedir.

b) Bu konudaki Yargıtay kararlarından birkaç örnek şöyledir:

*"Dava, trafik kazası sonucu ölüm nedenine dayalı maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir. "Destek" kavramının yalnızca parasal katkı şeklinde anlaşılması gerekmez. Yaşlılık veya hastalıkta ya da ihtiyaç duyulan diğer durumlarda yapılan ev işleri, bakım gibi hizmet ve yardımlar da destek kavramı içerisinde sayılır. 79 yaşında ölen desteğin olay tarihinde gelir getiren bir işte çalıştığı ispatlanamasa bile yukarıda belirtilen şekilde eşine vereceği desteğin asgari ücret üzerinden hesaplanması gerekir."* (4.HD.17.04.2008, E.2007/8981-K.2008/5368)

*“Desteğin emeklilik dönemindeyken yaşamını yitirdiği anlaşıldığına göre, ev işlerine yapacağı katkı (hizmet) gözetilerek net asgari ücret esas alınmak suretiyle hesaplanacak destekten yoksun kalma tazminatına hükmedilmelidir.”* (4.HD. 24.06.2008 E. 2007/11168 K. 2008/8629)

*“Destek emekli olduğuna göre, emekli olduktan sonra bu dönemde başka bir işte çalıştığı kanıtlanırsa o gelirin esas alınması, böyle bir iddia ileri sürülmez veya kanıtlanmaz ise mirasçısı olan eş emekli maaşı dışında ancak asgari ücret düzeyinde bir destek sağlayabileceğinin kabulü gerekir.”* 4.HD.16.10.2008, E.2008/11467 K.2008/11898

*“Davacı eş için destek zararı ölenin pasif dönemini de kapsar. Desteğin davacı eşine pasif dönemde destek vermeyeceğinin kabulü hayatın olağan akışına aykırıdır.”*

4.HD.20.02.2009, E.2008/7818 - K.2009/2466

#### **4- Davacı eş için destek tazminatı isteği:**

Yargıtay'ın yukarıda açıklanan kararları uyarınca, mahkemece görevlendirilecek uzman bilirkişiden alınacak rapor sonucuna göre, davacı eş **Neriman Demir** için destekten yoksun kalma tazminatına hükmedilmesi dileğinde bulunuyoruz. (Nüfus kayıtları eklidir.)

#### **5- Ölüm öncesi tedavi giderleri :**

a) Kaza 26.02.2007 tarihinde olmuş, davacıların eş ve babaları Mehmet Demir ağır yaralanmış ve 16.06.2007 tarihine kadar (110) gün süre ile hastanede tedavi gördükten sonra iyileşemeyip ölmüştür. Ölümün kaza sonucu olduğu, bir başka deyişle, kaza tarihinden üç buçuk ay sonraki ölüm olayı ile geçirilen trafik kazası arasında “nedensellik bağı” bulunduğu, Adli Tıp Kurumu raporuyla saptanmıştır. (ATK.raporu eklidir..)

818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 45.maddesi 1.fikrasında “Ölüm derhal vuku bulmamış ise, zarar ve ziyan tedavi masraflarını ve çalışmaya muktedir olamamaktan doğan zararı kapsar” denilmesine göre, dilekçemiz ekinde sunulan tedavi belgeleri ile belgelenemeyen olası giderlerin, Yargıtay kararları uyarınca uzman bilirkişiye hesaplatılarak hüküm altına alınması dileğinde bulunuyoruz. (Eldeki tedavi belgeleri ekte sunulmuştur.)

#### **6- Manevi tazminat isteği:**

Ülkemiz yargı sisteminde manevi tazminata kesin veya ortalama bir değer ölçüsü bulunamaması ve bu konudaki tüm istek ve kararların benzerliği karşısında, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesinin anlam ve amacı doğrultusunda ve bu maddenin sağladığı olanaklarla, mahkemece de uygun bulunması durumunda, toplanacak delillerle belirlenecek sorumluluğun derecesine ve maddi zararın kapsamına göre, yargılamanın son aşamasında **manevi tazminat** miktarlarını bildirmek ve peşin harcı yatırmak suretiyle, mahkemece takdir olunacak miktarlar üzerinden manevi tazminata hükmedilmesi dileğinde bulunuyoruz. Bu tür bir uygulama mahkemece kabul olunmadığı takdirde manevi tazminat için ayrı bir dava açmamız gerekecektir.

#### **7- Sigorta şirketinin sorumluluğu:**

Kaza yapan aracın 10.03.2005/2006 arası geçerli (.....) no.lu Trafik poliçesini düzenleyen R...Sigorta Şirketine başvurulmuş ise de, ölen desteğin bir işi ve kazancı bulunmadığı ileri sürülerek tazminat isteği reddolunmuştur. Oysa, yukarıda açıklanan Yargıtay kararlarına göre, emeklilik yaşamını sürdüren yaşlı kişiler eşlerine “yardım ve hizmet” ederek destek olabileceklerinden maddi tazminat isteme hakları bulunmakta ve sigortaca tazminat ödenmesi gerekmektedir. Bu nedenle davacı eş için davalı Sigorta Şirketinin maddi tazminat ödemekle yükümlü tutulması dileğinde bulunuyoruz. (Sigorta şirketi yazısı eklidir.)

**Yasal neden :** 2918 sayılı KTK, Borçlar Kanunu, TCK., Trafik Sigortası Genel Şartları, 6100 sayılı Hukuk Yargılama Yasası 107.maddesi ile diğer ilgili maddeleri vs.

**Kanıtlar :** Trafik kazası tespit tutanağı, ifadeler, K.5.As. Ceza Mah. 2010/248 esas no.lu dosyası ve bu dosyadaki 20.06.2011 günlü kusur raporu, otopsi raporu, ölüm öncesi tedavi belgeleri, aile nüfus tablosu, araçların ruhsatname fotokopileri, sigorta poliçesi, sigortanın ret yazısı, kusur ve hesap için bilirkişi incelemesi; konu ile ilgili Yargıtay kararları vs. her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

1) Trafik kazasında ölüm nedeniyle davacı eş Neriman Demir için, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca belirlenecek **destekten yoksun kalma tazminatı** ile **ölüm öncesi tedavi giderlerinin**, işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden, sigortacı yönünden dava tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme tahsiline;

2) Sorumluluğun derecesine ve maddi zararın kapsamına göre, yargılamanın son aşamasında miktarı bildirilecek **manevi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme işleten ve sürücüdenden tahsiline karar verilmesini, davacılar adına ve saygı ile dilerim. ././.....

**Davacılar Vekili**  
**Av. Serap Badur**

Ekli belgeler :

- 1)Trafik kazası tespit tutanağı
- 2)Kaza yapan sürücünün ifadesi,
- 3)K.5.Asliye Ceza Mah. 2010/248 esas no.lu duruşma tutanağı
- 4) 20.06.2011 günlü bilirkişi kusur raporu
- 5)Ölüm öncesi tedavi belgeleri
- 6)Otopsi raporu,
- 7)Aile Nüfus Tablosu,
- 8)Kaza yapan aracın ruhsatname fotokopisi
- 9 Sigorta poliçesi
- 10)Sigorta Şirketinin tazminat ödemeyi reddeden yazısı.

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

- 1)K.5.Asliye Ceza Mah. 2010/248 esas no.lu dosyası
- 2) Sigorta Şirketi'nin kaza ile ilgili dosyası

## ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE

Davacılar : **1) Hatice Demirci** (TC.....) Velâyeten Hatice Demirci  
**2) Turan Demirci** (TC.....) Velâyeten Hatice Demirci  
**3) Kemal Demirci** (TC.....) Velâyeten Hatice Demirci  
**4) Emre Demirci** (TC.....) Velâyeten Hatice Demirci  
 Adres :.....

Vekilleri : Av.Serap Badur  
 Adres:.....

Davalılar : **1) N. Seyahat Turizm A.Ş.**, Adres:.....  
**2) Basri Pelit**, Adres:.....  
**3) F. Sigorta A.Ş.**, Adres:.....

Dava : **1) Otobüs kazasında yolcunun ölümü nedeniyle, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenecek destekten yoksun kalma tazminat tutarlarının, taşımacı ve sürücü yönünden olay tarihinden, sigortacı yönünden (güvence tutarıyla sınırlı olarak) temerrüt tarihinden işletilecek avans faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme tüm davalılardan tahsiline;**

**2)Tüm davacılar için toplam 225.000 TL. manevi tazminatın, olay tarihinden işletilecek avans faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme taşımacı ve sürücüden tahsiline karar verilmesi dileğidir.**

Harca esas : 2.500 TL. (Maddi tazminat için) 225.000 TL. (Manevi tazminat için)

### Açıklamalar:

#### **1- Kaza ve kusur:**

22.03.2008 günü sürücü Basri Pelit yönetimindeki N.Seyahat Turizm İşletmesine ait 34 KDH 77 plakalı yolcu otobüsü Tem Otoyolu Kemerburgaz mevkiinde damperli kamyona arkadan çarparak (3) yolcunun ölümüne ve (21) yolcunun yaralanmasına neden olmuş, sürücünün kendisi de yaşamını yitirmiştir. (Polis tutanakları, fezleke)

Trafik Kazası Tespit Tutanağında belirtildiği üzere, kamyona arkadan çarpan otobüs sürücüsü 8/8 tam kusurlu olup, ölen veya yaralanan yolcuların kusura katılımları söz konusu değildir. (Kaza tutanağı, sürücünün ölümü nedeniyle C.Savcılığı takipsizlik kararı)

#### **2- Ölenin destek olma durumu :**

1972 d.lu **Ali Demirci** 22.03.2005 kaza ve ölüm tarihinde (33) yaşında olup, bir inşaat şirketinde deneyimli makine operatörü olarak çalışmakta ve ailesinin geçimini sağlamakta idi. Onun ölümüyle eşi ve üç çocuğu destekten yoksun kalmışlardır.

(Meslek belgeleri, (Yolcu bileti, aile nüfus tablosu eklidir.)

#### **3- Maddi tazminat isteği:**

6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca, yargılama sırasında toplanacak delillere göre uzman bilirkişiye hesaplatılacak destekten yoksun kalma tazminat tutarlarının hüküm altına alınması ve yolcu taşıma ticari bir iş olduğundan işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden ve sigortacı yönünden temerrüt tarihinden "avans faizi" işletilmesi dileğinde bulunuyoruz.

(Harca esas 2.5000 TL'nin 1.000 TL'si eş, 500'er TL.'sı çocuklar içindir.)

#### **4- Manevi tazminat isteği:**

Ölenin henüz (33) yaşında genç bir eş ve genç bir baba olmasına, destekten yoksun kalan eş Hatice'nin de (31) yaşında ve sırasıyla onbir, altı ve dört yaşında üç erkek çocukla yapayalnız kalmasına göre, manevi tazminatın ölçüsünün yüksek tutulması gerekeceği inancıyla eş için 75.000 TL. ve çocukların her biri için 50.000'er TL. olmak üzere, toplam 225.000 TL. manevi tazminat

istiyoruz ve manevi tazminatın maddi tazminatı tamamlayıcı ve kaza yapanları caydırıcı işlevi gözetilerek istek tutarlarının aynen hüküm altına alınması dileğinde bulunuyoruz.

**5- Sigorta şirketiyle anlaşmazlık ve nedenleri:**

a) Davacıların eş ve babaları Ali Demirci'nin ankraj makinası operatörü olduğu ve inşaat şirketlerinden iş olarak kazanç elde ettiği ve Makine Mühendisleri Odası'ndan alınmış İş Makinesi Kullanma Sertifikası (Operatör Belgesi) bulunduğu belgelenmesine karşın, Davalı Sigorta Şirketi, ölen kişinin kaza geçirdiği sırada bir kazancı bulunduğu kanıtlanmamış olduğunu ileri sürerek, asgari ücretten hesaplanan tazminat tutarından fazla ödeme yapmayı reddettiği için, dava yolu seçilmiştir.

b) Yargıtay'ın yerleşik kararlarına göre, gerçek belli iken varsayımlara dayanılmaz; mesleği belli olan bir kimsenin tazminatının asgari ücretten hesaplanması doğru olmaz ve gerçeği yansıtmaz. Bu nedenle kişinin yaptığı işe ve deneyimine göre ilgili meslek kuruluşundan alınacak bilgilerle gerçek ücreti belirlenerek tazminatın buna göre hesaplanması gerekmektedir.

c) Kaza yapan aracın Zorunlu Taşıma Sigortasını yapan davalı sigorta şirketi, yukardaki hususları dikkate almamıştır.

Yasal Neden: T.Ticaret Kanunu'nun yolcu taşıma ile ilgili hükümleri, 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu ve Karayolu Taşıma Yönetmeliği, Borçlar Kanunu, 2918 sayılı KTK., 6100 sayılı HMK. Ve ilgili mevzuat.

Kanıtlar : C.Savcılığı dosyası, kaza ile ilgili tüm tutanak ve ifadeler, yolcu bileti, trafik kayıtları, nüfus kayıtları, ölen kişinin meslek belgeleri, bilirkişi hesap raporu vs. her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

1) Fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenecek **destekten yoksun kalma** tazminat tutarlarının, taşımacı ve sürücü yönünden olay tarihinden, sigortacı yönünden (güvence tutarıyla sınırlı olarak) temerrüt tarihinden işletilecek **avans faizi**, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme tüm davalılardan tahsiline;

2) Tüm davacılar için toplam **225.000 TL. manevi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek **avans faizi**, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme taşımacı ve sürücüdenden tahsiline karar verilmesini, davacılar adına ve saygı ile dilerim. .././....

**Davacılar Vekili**  
**Av.Serap Badur**

Ekli belgeler:

- 1) Trafik kazası tespit tutanağı
- 2) C.Savcılığı takipsizlik kararı
- 3) Görgü tanıklarından birkaçının ifadeleri
- 4) Ölen desteğe ait yolcu bileti
- 5) Otopsi raporu
- 6) Destek Ali Demirci'nin ankraj makinası operatörü olduğuna ilişkin belge
- 7) Makine Mühendisleri Odası'ndan alınmış İş Makinesi Kullanma Sertifikası
- 8) Aile nüfus tablosu
- 9) Sigorta şirketine başvuru yazısı
- 10) Sigorta şirketinin yanıtı
- 11) Zorunlu Taşıma Sigortası poliçesi

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

- 1) K....C.Savcılığı 2008/23497 sayılı Soruşturma dosyası
- 2) F....Sigorta Şirketi'nden kaza ile ilgili dosya

**ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**

**Davacı** : **Gülcan Demir** (TC.....)  
Adres:.....

**Vekili** : Av. Abdurrahman Çelebi  
Adres:.....

**Davalı** : **F. Sigorta A.Ş.**  
Adres:.....

**Dava** : Davalı sigorta şirketinin ödemesi gereken maddi tazminat tutarının, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca belirlenmesi ile temerrüt tarihinden işletilecek avans faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte davalıdan alınarak davacıya ödetilmesine karar verilmesi dileğidir.

**Harca esas** : 2.500 TL.

**Açıklamalar:****1- Olay ve kusur:**

16.02.2010 günü sürücü Mustafa Kızık yönetimindeki 35 FA 9760 plakalı otobüs ile Nafi Kurt yönetimindeki 07 DF 762 plakalı kamyonun çarpışması sonucu, otobüste **yolcu** olarak bulunan davacıların desteği **Hamdi Demir** yaşamını yitirmiştir.

Kaza tutanağında her iki araç sürücüsünün kusurlu oldukları belirtilmesine ve kaza sırasında davacıların desteğinin otobüste yolcu olarak bulunmasına göre, tazminattan indirim söz konusu değildir. (Kaza tutanağı, iddianame, yolcu bileti)

**2- Ölenin destekliği :**

Davacıların desteği 27.06.1955 d.lu **Hamdi Demir** kaza ve ölüm tarihinde (55) yaşında olup, Endüstri Mühendisi olarak yüksek bir kazanç elde etmekte ve ailesine iyi bir yaşam düzeyi sağlamakta idi. (Mühendislik diploması, son ücret bordrosu)

**3- Destekten yoksun kalan eş ve maddi tazminat isteği:**

Hamdi Demir'in otobüs kazasında ölümüyle eşi 08.04.1958 d.lu eşi Gülcan Demir onun maddi desteğinden yoksun kalmış olmakla, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca deliller toplanmak ve uzman bilirkişiden rapor alınmak suretiyle destekten yoksun kalma tazminat tutarı belirlenerek, davalı sigorta şirketine ödetilmesi istenmiştir. (Aile nüfus tablosu)

**4- Davalı sigorta şirketinin başvuru reddetmiş olması:**

a) Dava açmadan önce, gerekli tüm belgelerle davalı Sigorta Şirketi'ne başvurulmuş ise de, 06.05.2010 gün 6300/283 sayılı yazılarında "davacıya Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından dul aylığı bağlanmış olduğu ve bu yüzden aktüerya hesabı çıkmadığı" ileri sürülerek tazminat isteği reddedilmiş olup, bu ret gerekçesi haklı değildir. Çünkü, 5510 sayılı yasaya ve ondan önce de 506 ve 1479 sayılı yasalara, Yargıtay 06.03.1978 gün 1/3 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararına ve buna bağlı yerleşik kararlara göre, yeterli miktarda prim ödemiş olmanın karşılığı olarak haksahiplerine bağlanan "**dul ve yetim aylıkları**", haksız eylemin yolaçtığı zarar ile ilişkilendirilmez ve **tazminattan indirim nedeni değildir**. (Karar örnekleri ilişikte sunulmuştur.)

b) Açıklanan bu nedenlerle, davalı Sigorta Şirketi'nin ödeme yapmayı reddetmesi, haklı bir nedene dayanmamaktadır. (Başvuru yazımız ve davalı sigorta şirketinin ret yazısı)

**Yasal neden** : T.Ticaret K.yolcu taşıma hükümleri, 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu ve Yönetmeliği, 2918 sayılı KTK, Borçlar Kanunu, 5510, 506 ve 1479 sayılı yasalar, 6100 sayılı HMK. Yargıtay 06.03.1978 gün 1/3 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı ve bağlı kararlar vs.

Kanıtlar : Kaza tutanağı ve ilgili tüm belgeler, C.Savcılığı soruşturma dosyası, yolcu bileti, aile nüfus tablosu, ölen kişinin meslek belgeleri, SGK. dul aylığı bağlama kararı, sigortaya başvuru ve yanıtı, bilirkişi raporu vs.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

Davalı sigorta şirketinin ödemesi gereken maddi tazminat tutarının, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca belirlenmesi ile temerrüt tarihinden işletilecek avans faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte davalıdan alınarak davacıya ödetilmesine karar verilmesini davacı adına ve saygı ile dilerim. .././....

**Davacı vekili**  
**Av. Abdurrahman Çelebi**

Ekli belgeler:

- 1) Trafik kazası tespit tutanağı
- 2) C.Savcılığı iddianamesi
- 3) Görgü tanıklarından birkaçının ifadeleri
- 4) Ölen desteğe ait yolcu bileti
- 5) Otopsi raporu
- 6) Destek Hamdi Demir'in endüstri mühendisi olduğunu gösteren belge
- 7) Son ücret bordrosu
- 8) Aile nüfus tablosu
- 9) SGK.dul aylığı bağlama yazısı
- 10) Sigorta şirketine başvuru yazısı
- 11) Sigorta şirketinin yanıtı
- 12) Zorunlu Taşıma Sigortası poliçesi

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

- 1) K....C.Savcılığı 2010/34971 sayılı Soruşturma dosyası
- 2) F....Sigorta Şirketi'nden kaza ile ilgili dosya



**ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**

Davacılar : **1) Nermin Savaş** (TC.....)  
**2) Nihan Savaş** (TC.....) Velâyeten Nermin Savaş  
**3) Cihan Savaş** (TC.....) Velâyeten Nermin Savaş  
 Adres:.....

Vekilleri : Av. Abdurrahman Çelebi  
 Adres:.....

Davalılar : **1) O... Eğitim ve Araştırma Hastanesi**  
 Adres:.....  
**2) Dr. B.G.**  
 Adres:.....

Dava : **1)** 09.03.2010 günü rahatsızlanarak davalı Hastanenin acil servisine giden, ancak tedaviye alınmayıp evine gönderilen, evde rahatsızlanarak kaldırıldığı özel hastanede 10.03.2010 günü ölen Sabri Savaş'ın, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca, ölüm nedeninin ve davalıların sorumlu olup olmadıklarının tespiti ile sorumlu oldukları sonucuna varılması durumunda, eşi ve iki çocuğunun destekten yoksun kalma tazminat tutarları belirlenerek, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılara ödetilmesine;  
**2)** Davalıların sorumlu oldukları sonucuna varılması durumuna ve hesaplanacak zararın kapsamına göre, yargılamanın son aşamasında miktarı bildirilecek **manevi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılara ödetilmesine karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 1.500 TL. maddi tazminat ve 1.500 TL. manevi tazminat için

**Açıklamalar:****1- Olay :**

Davacıların eş ve babalarının ölümüyle ilgili Özel Hastane raporuna ve davacı eşin açıklamalarına göre, 09.03.2010 günü saat:21.00 sıralarında göğüs ağrısı şikâyetiyle O... Eğitim ve Araştırma Hastanesi acil servise gelen **Sabri Savaş** saat 23.00'e kadar gözlem altında tutulmuş; bir takım tetkikler yapıldıktan sonra kas ağrısı düşünülerek evine gönderilmiş; 10.03.2010 günü saat 02.00 sıralarında evinde fenalaşması üzerine Özel N...Hastanesi'ne kaldırılmış; burada yapılan tıbbi girişimlere karşın kurtarılamayıp aynı gün ölmüştür. (Özel hastane raporu eklidir.)

**2- Kusur ve sorumluluk :**

a) Davacı eşin İstanbul Tabip Odasına başvurusu üzerine yapılan incelemede "Davalı hekimin kalp ile ilgili bir sorunu olduğunu düşündüğü hastayı Acil Dahiliye Servisine sevk etmemiş olmasının bir "**tıbbi eksiklik**" olduğu" değerlendirmesi yapılmıştır. (Davacıya verilen yanıt eklidir.)

b) Özel olarak başvuru kardiyoloji uzmanları "göğüs ağrısı yakınması ile başvuran ve EKG'sinde T dalga değişikliği ve ST çökmesi olan kişiden **dahiliye konsültasyonu istenmesi gerektiği**; nöbetçi hekimin **eyleminde eksiklik olduğu**, ancak ölüm nedeni ve mekanizması bilinmediğinden, hekimin eksik eyleminin kişinin ölümüne katkısı hakkında görüş bildirilemeyeceği" biçiminde açıklama yapmışlardır.

c) Özel N...Hastanesi'nin ölüm nedenine ilişkin raporu da yukardaki görüşleri doğrular niteliktedir.

d) Mahkemece yaptırılacak bilirkişi incelemesi de yukardaki görüşleri doğruladığı takdirde, Yargıtay kararları uyarınca "**hekim, en hafif kusurundan dahi tam sorumlu**" olacağından (BK.386,390) ve onu çalıştıran hastane "**yardımcı kişilerden dolayı sorumlu**" olacağından (BK.100) mahkemece, bu hususların tespitinden sonra maddi ve manevi tazminata hükmedilmesi dileğinde bulunuyoruz.

### 3- Ölen hakkında bilgiler

03.04.1967 d.lu **Sabri Savaş**, BMP TV Stüdyo İşlt.ve Teknik Prod. Tanıtım Hiz. Adlı şirkette teknisyen olarak çalışmakta olup son ücreti 1.800 TL. idi. (Ücret bordrosu eklidir.)

### 4- Davacıların maddi tazminat istekleri:

Sabri Savaş'ın ölümüyle, 02.01.1968 d.lu **eşi Nermin Savaş**, 18.08.1998 d.lu kızı **Nihan Savaş** ve 06.04.2003 d.lu oğlu **Cihan Savaş** destekten yoksun kalmışlardır.

Bu bilgilere göre, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca, ölüm nedeninin ve davalıların sorumlu olup olmadıklarının tespiti ile sorumlu oldukları sonucuna varılması durumunda, eşi ve iki çocuğunun destekten yoksun kalma tazminat tutarları belirlenerek, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılara ödetilmesine karar verilmesi dileğinde bulunuyoruz. (Harca esas 1.500 TL'nin 1.000 TL.'sı eş, 500'er TL.'s her bir çocuk içindir.)

### 5- Manevi tazminat isteği :

Tarafların sorumluluk dereceleri ile maddi zararın kapsamı belli olmadan istenecek bir manevi tazminatın ölçüsüz ve rasgele olacağı düşüncesiyle, buna ilişkin istek tutarı yargılamanın son aşamasında bildirilerek peşin harcı yatırılacaktır.

Ülkemiz yargı sisteminde manevi tazminata kesin veya ortalama bir değer ölçüsü bulunamaması ve bu konudaki tüm istek ve kararların benzemezliği karşısında, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesinin anlam ve amacı doğrultusunda ve bu maddenin sağladığı olanaklarla, mahkemece de uygun bulunması durumunda, toplanacak delillerle belirlenecek sorumluluğun derecesine ve maddi zararın kapsamına göre, yargılamanın son aşamasında **manevi tazminat** miktarlarını bildirmek ve peşin harcı yatırmak suretiyle, mahkemece takdir olunacak miktarlar üzerinden manevi tazminata hükmedilmesi dileğinde bulunuyoruz. Bu tür bir uygulama, 6100 sayılı Yasa'nın yürürlüğe girmesinden sonra, Avrupa ülkelerindeki uygulamalar da incelenerek, bilim çevrelerince de kabul edilmiştir. (Harca esas 1.500 TL."simgesel" değer" in 1.000 TL.'sı eş için, 500'er TL.'sı çocuklar içindir.)

Yasal neden : Borçlar Kanunu, Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun, Hasta Hakları Yönetmeliği, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi, Türk Tabipler Birliği Kanunu ve tüm Sağlık mevzuatı, 6100 sayılı HMK. vs. ilgili mevzuat.

Kanıtlar : Davalı O...Eğitim Araşt. Hastanesi kayıtları, Özel N...Hastanesi kayıtları, İstanbul Tabip Odası yazısı ve eki rapor, tedavi belgeleri, nüfus aile tablosu, tanıklar, bilirkişi incelemesi vs. her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

1) 09.03.2010 günü rahatsızlanarak davalı Hastanenin acil servisine giden, ancak tedaviye alınmayıp evine gönderilen, evde rahatsızlanarak kaldırıldığı özel hastanede 10.03.2010 günü ölen Sabri Savaş'ın, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca, ölüm nedeninin ve davalıların sorumlu olup olmadıklarının tespiti ile sorumlu oldukları sonucuna varılması durumunda, eşi ve iki çocuğunun destekten yoksun kalma tazminat tutarları belirlenerek, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılara ödetilmesine;

2) Davalıların sorumlu oldukları sonucuna varılması durumuna ve hesaplanacak zararın kapsamına göre, yargılamanın son aşamasında miktarı bildirilecek **manevi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılara ödetilmesine karar verilmesini, davacılar adına ve saygı ile dilerim..././....

**Davacılar Vekili**  
**Av. Abdurrahman Çelebi**

Ekli belgeler :

- 1) Özel N...Hastanesi ölüm raporu
- 2) İstanbul Tabip Odası yazısı ve eki rapor
- 3) Tedavi belgeleri
- 4) Ölen desteğin işi ile ilgili belge ve son ücret bordrosu
- 5)Aile Nüfus Tablosu

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

- 1) O... Eğitim ve Araştırma Hastanesi acil servis kayıtları
- 2) Özel N...Hastanesi kayıtları

**ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**

Davacılar : **1) Hatice Aktuna** (Eş, TC.....)  
**2) Fatma Aktuna** (Kız, TC.....)  
**3) Emre Aktuna** (Oğul, TC.....)  
**4) Sebahattin Aktuna** (Oğul, TC.....)  
Adres: .....

Vekilleri : Av.Begüm Sarı  
Adres: .....

Davalı : **A. Sigorta A.Ş.**  
Adres: .....

Dava : Trafik kazasında kendi kusuruyla ölen 50 AZ 876 plakalı aracın sahip ve sürücüsü **Oğuz Aktuna**'nın eşi ve çocuklarının, **2918 sayılı KTK'nun 92/b maddesine** dayanarak, desteğe ait aracın ZMSS'nı yapan A. Sigorta Şirketi'nden maddi tazminat isteklerinin, reddedilmesi nedeniyle, 6100 sayılı Yasa'nın 107 maddesi uyarınca toplanacak delillere göre hesaplanacak tazminat tutarlarının, temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte davalı Sigorta Şirketinden tahsiline karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 2.500 TL.

**Açıklamalar:****1- Kazanın oluşu:**

29.05.2012 günü davacıların eş ve babaları **Oğuz Aktuna**, sahip ve sürücüsü olduğu (davalı A.Sigorta Şirketi'ne ZMSS ile sigortalı) 50 AZ 876 plakalı aracıyla tek yanlı kaza yaparak ölmüştür.

**2- Kusur:**

C.Savcılığı soruşturma dosyasına ve trafik kaza tutanağına göre, kazanın oluşunda bir dış etken bulunmayıp, davacıların desteği direksiyon hakimiyetini kaybederek kendi kusuru sonucu ölmüştür.

**3- Sigorta Şirketi'nin KTK 92/b maddesine göre sorumluluğu:**

a) 2918 sayılı KTK'nun **92.maddesi (b)** bendine, Sigorta Hukuku'nun özelliklerinden kaynaklanan "**sosyal risk**" ilkesi gereği konulan **ayrık (istisnai) bir hükümle**, "işleten ve sürücü yakınları (eşi, çocukları, annesi, babası, kardeşleri) ZMSS'ndan yararlanma yönünden "**üçüncü kişi**" sayılmışlar ve işletene ait veya sürücünün kullandığı aracın Trafik Sigortası'ndan tazminat alma hakkına sahip kılınmışlardır.

b) Yargıtay'ın geçmişteki ve 2011 yılından başlayarak bugüne kadar düzenli ve tutarlı bir biçimde sürdürmekte olduğu yerleşik hale gelen kararlarına göre:

*"İşleten veya sürücü tam kusurlu olsalar bile, onların kusuru destekten yoksun kalanlara yansıtılamaz. Destekten yoksun kalanlar, "üçüncü kişi" konumunda olduklarından, 2918 sayılı KTK. 92/b maddesine ve Sigortası Genel Şartları'na göre, Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortasından yararlanma hakları vardır; dolayısıyla sigorta şirketi tazminat ödemekle yükümlüdür."*

(Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 22.02.2012 gün E.2011/17-787 K.2012/92 sayılı, 15.06.2011 gün E.2011 /17-142 K.2011/411 sayılı, 27.06.2012 gün E.2012/17-215 K2012/413 sayılı; Yargıtay 17.Hukuk Dairesi'nin 29.05.2012 gün E.2011/1653-K.2012 / 6943 sayılı, 29. 05. 20 12 gün E.2011/3149-K.2012/6944 sayılı, 11.06.2012, E.2011/12038 K2012/7624 sayılı, 11.06.2012 ve halen aynı biçimde ve düzenli olarak verilmekte olan başka kararları.)

c) Ancak, davalı Sigorta Şirketi, 2918 sayılı KTK'nun 92/b maddesinin açık hükmüne ve Yargıtay'ın yukarıda açıklanan kararlarına karşın, bu tür olayların sigorta genel şartlarına göre teminat dışı olduğunu ileri sürerek tazminat istemlerini reddetmiş; bu nedenle, 50 AZ 876 plakalı aracın 14.03 2012/2013 arası geçerli ve ..... poliçe no.lu Trafik Sigortasından tazminat ödenmesi isteğiyle dava açmamız gerekmiştir.

#### **4- Ölenin destekliği :**

17.02.1978 d.lu **Oğuz Aktuna**, kaza geçirip öldüğü sırada Peyzaj Bahçe Düzenleme Ltd. Şti.'nde çalışmakta ve ayda net 2800 TL. ücret almakta idi. (Son ücret bordrosu ilişiktir.)

#### **5- Maddi tazminat istekleri :**

6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca, toplanacak delillere ve ölen desteğin (eğer yaşasaydı) mesleğinde ileriki yıllarda alabileceği ücret artışlarına göre yapılacak tazminat hesaplama sonuçları üzerinden dava değerini artırmak ve harç tamamlamak üzere, belirlenecek destekten yoksun kalma (maddi) tazminat tutarlarının (sigorta limiti aşılmamak üzere) hüküm altına alınması dileğinde bulunuyoruz. (Harca esas 2.500 TL.'nin 1.000 TL'si eş, 500 TL'si çocuk içindir.)

**Yasal Nedenler:** 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu ve özellikle 92/b maddesi Borçlar Kanunu, Trafik Sigortası Genel Şartları, 6100 sayılı Hukuk Yargılama Yasası 107.maddesi ile diğer maddeleri, Yargıtay kararları.

**Kanıtlar** : Trafik kazası tespit tutanağı, C.Savcılığı takipsizlik kararı, Otopsi raporu, Aile Nüfus Tablosu, mirasçılık belgesi, desteğin işi ve kazancı hakkında belgeler, aracın ruhsatnamesi, sigorta poliçesi, sigorta şirketine başvuru ve başvurunun reddi yazıları vb. her tür kanıt.

**Sonuç ve istek:** Sunulan nedenlerle:

Tek yanlı trafik kazasında kendi kusuruyla ölen 50 AZ 876 plakalı aracın sahip ve sürücüsü **Oğuz Aktuna**'nın desteğinden yoksun kalan eşi ve çocuklarının, **2918 sayılı KTK'nun 92/b maddesine** dayanarak, desteğe ait aracın ZMSS'nı yapan A. Sigorta Şirketi'nden maddi tazminat isteklerinin kabulü ile 6100 sayılı Yasa'nın 107 maddesi uyarınca toplanacak delillere göre hesaplanacak tazminat tutarlarının, temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte davalı Sigorta Şirketinden tahsiline karar verilmesini, davacılar adına ve saygı ile dilerim.

.././....

**Davacılar Vekili**  
**Av.Begüm Sarı**

#### **Ekli belgeler :**

- 1) Trafik kazası tespit tutanağı
- 2) C.Savcılığı takipsizlik kararı
- 3) Otopsi raporu,
- 4) Aile Nüfus Tablosu,
- 5) Mirasçılık belgesi,
- 6) Desteğin işi ve kazancı hakkında belgeler (Ücret bordrosu)
- 7) Aracın ruhsatnamesi
- 8) Sigorta poliçesi
- 9) Sigorta başvuru yazısı
- 10) Sigortanın başvuru ret yazısı

#### **İlgili yerlerden istenecek belgeler:**

- 1) N. C.Savcılığı takipsizlik dosyası
- 2) Davalı sigorta şirketinden olayla ilgili dosya

[www.TazminatHukuku.com](http://www.TazminatHukuku.com)