

**BEDENSEL ZARARLAR NEDENİYLE TAZMİNAT
DAVALARI
DİLEKÇE ÖRNEKLERİ**

www.TazminatHukuku.com

ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE
(İhtiyati tedbir isteklidir.)

Davacı : **Deniz Bartınlı** (TC.....)
Adres:.....

Vekili : Av.Serap Badur
Adres:.....

Davalılar : **1) Durmuş Yenice** (Araç sahibi)
Adres:.....
2) Burhan Yenice (Sürücü)
Adres:.....
3) A...Sigorta A.Ş.
Adres:.....

Dava : 1) Trafik kazasında bedensel zarar nedeniyle, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenecek **maddi tazminat** ile zarar ve sorumluluk kapsamı belli olduktan sonra açıklanacak **manevi tazminatın** olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte işleten ve sürücüden tahsiline;

2) Sigorta Şirketi yönünden, yetersiz ödemeye ilişkin ibranamenin iptali ile bakiye maddi tazminatın temerrüt tarihinden işletilecek faiziyle, sorumluluk sınırlarına göre yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme tahsiline;

3) İşleten ve sürücünün taşınır taşınmaz malları ile üçüncü kişilerdeki ve bankalardaki hak ve alacakları üzerine **ihtiyati tedbir** konulmasına karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 3.000 TL. (Maddi tazminat için) ve 3.000 TL. (Manevi tazminat için)

Açıklamalar:

1- Kazanın oluşu :

24.05.2009 günü meydana gelen trafik kazasında, 34 FT 642 plakalı araç sürücüsü **Burhan Yenice**, Şişli yönünden Halıcıoğlu yönüne gitmekte iken, olay yerine geldiğinde, önde kırmızı ışıkta durmakta olan Ömer Ergin yönetimindeki 34 FJ 5205 plakalı otobüsün sağ tarafına geçmek isterken, önce otobüse ve demir korkuluklara ve daha sonra Burcu Şahin ve Deniz Bartınlı adlı yayalara çarparak yaralanmalarına neden olmuştur. (Kaza tutanağı)

2- Kusur :

Şişli 14.Asliye Ceza Mahkemesi 2009/653 esas no.lu dosyasına verilen Bilirkişi Raporuna göre, "yönetimindeki araç ile hızlı bir şekilde seyredip önce kırmızı ışıkta duran otobüse, daha sonra yayalara çarparak bedensel zarara neden olan" 34 FT 642 plakalı araç sürücüsü **Burhan Yenice**'nin **asli kusurlu** olduğu sonucuna varılmıştır. (Bilirkişi kusur raporu)

3- Davacının beden gücü kayıp oranı:

13.02.1990 doğumlu davacı Deniz Bartınlı'nın, geçirdiği kaza nedeniyle, beden gücü kayıp oranı Şişli Etfal Eğitim ve Araştırma Hastanesi Sağlık Kurulu'nun 28.06.2009 gün 2469 sayılı raporuyla **% 11** olarak belirlenmiştir. (Rapor eklidir.)

4- Maddi tazminat isteği :

Davacının yaşına, aktif ve pasif dönem yaşam süresine, beden gücü kayıp oranına, davalı sürücünün asli kusuruna ve yargılama sırasında toplanacak delillere göre, fazlaya ilişkin haklar saklı tutularak 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenecek maddi tazminatın hüküm altına alınması istenmiştir.

5- Manevi tazminat isteği:

a) Kalıcı sakatlığın yarattığı ruhsal ve yaşamsal olumsuzluklar ile davacının bir genç kız oluşu ve davalının kusur durumu da gözetilerek, yargılamanın son aşamasında sorumluluğun derecesi ve zararın kapsamı kesin belli olduktan sonra miktarı açıklanacak manevi tazminatın olay tarihinden işletilecek faiziyle birlikte işleten ve sürücüden tahsiline karar verilmesi dileğinde bulunuyoruz ve bunun için "simgesel" bir değer olarak 3.000 TL. üzerinden peşin harç ödüyoruz.

b) 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesindeki "belirsiz alacak" davasında, harca esas bir "**simgesel değer**" gösterilerek "**manevi tazminat**" istenebileceği, bilim çevrelerce kabul edilmekte; "manevi tazminat davalarında, Alman ve İsviçre hukukunda kabul edildiği gibi, dar anlamda belirsiz alacak davasının uygulanmasına imkân tanınması; manevi tazminat isteminde, davacı, uğradığı zararın tümünün tazminini dava konusu yaptığına göre, hakimin, davacının dava açtığı anda göstermiş olduğu "geçici değer" ile bağlı kalmaksızın, olayın özelliklerini de dikkate alarak uygun miktarda manevi tazminata hükmedebilmesi" yönünde görüş belirtilmekte; bunun manevi tazminatın tekliği ve bölünmezliği ilkesine aykırı düşmeyeceği" savunulmaktadır.

Bu yöntem, yani belirsiz alacak davasında maddi tazminat istenirken, ayrıca **harca esas "simgesel" bir rakam belirtilerek manevi tazminat istenmesi**, yargılamanın hüküm aşaması öncesinde de zarar ve kapsamı kesin belli olduktan sonra, manevi tazminata ilişkin istek tutarının açıklanıp harcı yatırılarak hüküm altına alınması biçimindeki uygulama, usul ekonomisine de uygun düşmektedir.

6- Sigorta Şirketinden istek :

a) Davalı işletene ait 34 FT 642 plâkalı aracın kaza tarihi itibariyle geçerli poliçe ile davalı A... Sigorta Şirketine Trafik Sigortalı olması nedeniyle limite kadar maddi tazminat istenmiştir.

b) Her ne kadar davalı Sigorta Şirketi, davacıya (iki yıllık bir gecikme ile) 10.02.2011 tarihinde 9.600 TL.ödemiş ise de, davacının beden gücü kayıp oranına, aktif ve pasif dönem zarar sürelerine ve davalı sürücünün kusur durumuna göre ödenen bu miktar son derece yetersiz olduğundan, 2918 sayılı KTK'nun 111/2 maddesine dayanılarak ibranamenin iptali ile bakiye zararın davalı sigorta şirketinden, temerrüt tarihinden işletilecek faiziyle birlikte tahsili istenmiştir.

Yasal neden : 2918 sayılı KTK., Borçlar Kanunu, 6100 sayılı HMK. ve sair ilgili mevzuat.

Kanıtlar : Ceza mahkemesi dosyası, kaza tutanakları, trafik kayıtları, kusur raporu, nüfus kaydı, maluliyet raporu, sigorta şirketi dosyası, tanık, bilirkişi incelemesi vs. her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

1) Trafik kazasında bedensel zarar nedeniyle, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenecek **maddi tazminat** ile zarar ve sorumluluk kapsamı belli olduktan sonra açıklanacak **manevi tazminatın** olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte işleten ve sürücüden tahsiline;

2) Sigorta Şirketi yönünden, yetersiz ödemeye ilişkin ibranamenin iptali ile bakiye maddi tazminatın temerrüt tarihinden işletilecek faiziyle, sorumluluk sınırlarına göre yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme tahsiline;

3) İşleten ve sürücünün taşınır taşınmaz malları ile üçüncü kişilerdeki ve bankalardaki hak ve alacakları üzerine **ihtiyati tedbir** konulmasına karar verilmesini davacı adına ve saygı ile dilerim.

./././....

Davacı Vekili
Av. Serap Badur

Ekli belgeler:

- 1) Trafik kazası tespit tutanağı ve ifadeler
- 2) Ceza dosyasına ve Savcılık soruşturma dosyasına verilen bilirkişi kusur raporları
- 3) Sağlık Kurulu raporu
- 5) Davacının kimlik bilgileri

6) Sigortanın yetersiz ödemeye ilişkin ibranamesi

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

- 1) Şişli 14.Asliye Ceza Mahkemesi 2009/653 esas no.lu dosyası
- 2) Şişli Etfal Eğitim ve Araştırma Hastanesi tedavi ve teşhis belgeleri
- 3) Sigorta dosyası

www.TazminatHukuku.com

Tarih:.././....

İSTANBUL ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE
(İhtiyati tedbir isteklidir.)

Davacı : **Mustafa Naci Girgin** (TC.....)
Adres:.....

Vekili : Av. A.İsmet Demirağ
Adres:.....

Davalılar : **1) Cemal Yavuz** (İşleten) Adres:.....
2) Kazım Yavuz (Sürücü) Adres:.....
3) GP...Sigorta A.Ş., Adres:.....

Dava : 1) Trafik kazasında yolcunun bedensel zarara uğraması nedeniyle, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca toplanacak delillere göre **maddi tazminat** tutarı belirlenerek (fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere), işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden; sigortacı yönünden sigorta limitini aşmamak üzere temerrüt tarihinden işletilecek **avans faizi**, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılara ödetilmesine;

2) Ayrıca 100.000 TL **manevi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek **avans faizi**, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme işleten ve sürücüye ödetilmesine;

3) İşleten ve sürücünün taşınır taşınmaz malları ile üçüncü kişilerdeki ve bankalardaki hak ve alacakları üzerine **ihtiyati tedbir** konulmasına karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 2.500 TL. (Maddi tazminat için) 100.000 TL. (Manevi tazminat için)

AÇIKLAMALAR:

1- Olay :

21.08.2009 günü **Kazım Yavuz** yönetimindeki 02 D 5009 plakalı yolcu taşıyan minibüsün, şerit tecavüzünde bulunarak, karşı yönden gelmekte olan Ramiz Dere yönetimindeki 02 EN 139 plakalı otomobile çarpışması sonucu, karşı araç sürücüsü Ramiz Dere ölmüş, minibüste "yolcu" olarak bulunan **Mustafa Naci Girgin** yaralanarak beden gücü kaybına uğramıştır.
(Kaza tutanağı ve ifadeler eklidir.)

2- Kusur :

Trafik kazası tespit tutanağına ve Gölbaşı C.Savcılığına verilen 24.08.2009 günlü Bilirkişi raporuna göre, şerit tecavüzünde bulunan 02 D 5009 plakalı minibüs sürücüsü **Kazım Yavuz 8/8 tam kusurlu** bulunmuştur. Kaza sırasında araçta "yolcu" olan davacı Mustafa Naci Girgin'in bir kusuru söz konusu değildir. (Bilirkişi raporu eklidir.)

3- Beden gücü kayıp oranı :

Malatya İnönü Üniversitesi Özürlü Sağlık Kurulu'nun 28.12.2009 günlü raporuna göre, **Mustafa Naci Girgin**'in beden gücü kayıp oranı **% 32** olarak belirlenmiştir. (Rapor eklidir.)

4- Davacı hakkında bilgiler :

05.04.1980 d.lu **Mustafa Naci Girgin** 21.08.2009 kaza tarihinde (29) yaşında, Selçuk Üniversitesi Akören Ali Rıza Ercan Meslek Yüksekokulu Bilgisayarlı Muhasebe ve Vergi Uygulamaları 2006 yılı mezunudur. (Diploma ve nüfus kayıt örneği eklidir.)

5- Maddi tazminat isteği :

Davacının yukarda açıklanan niteliklerine, bakiye yaşam süresine, beden gücü kayıp oranına, davalı sürücünün asli kusuruna ve yargılama sırasında toplanacak delillere göre, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca maddi tazminat hesaplatılarak hüküm altına alınması istenmiş; fazlaya ilişkin haklar saklı tutulmuştur.

6- Manevi tazminat isteği :

Trafik kazasının ve kalıcı sakatlığın yarattığı ruhsal ve yaşamsal olumsuzluklar nedeniyle, davalının kusur durumu, yolcu taşımada özensizliği, davacının kusursuz oluşu gözetilerek, telafi edici ve caydırıcı unsurları etkin olmak üzere 100.000 TL. manevi tazminat istenmiştir.

7- Sigorta Şirketinden istek :

Davalı taşımacıya ait 02 D 5009 plâkalı aracın 27.04.2009/2010 arası geçerli 100.01129465.0000 no.lu poliçe ile Zorunlu Taşıma Sigortası davalı Gp... A.Ş.'ne yaptırılmış olup, başvuruya karşın olumlu veya olumsuz bir yanıt verilmediğinden, temerrüt tarihinden işletilecek **avans faizi** ile birlikte maddi tazminat istenmiştir. (Sigorta poliçesi ve başvuru yazısı)

Yasal neden : T.Ticaret Kanunu yolcu taşıma hükümleri, 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu ve Yönetmeliği, 2918 sayılı KTK, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, Borçlar Kanunu, 6100 sayılı HMK.vs..

Kanıtlar: Ceza mahkemesi kararı, kaza tutanakları, trafik kayıtları, kusur raporu, nüfus kaydı, maluliyet raporu, meslek belgeleri, kazanç araştırma sonuçları, sigorta şirketi dosyası, tank, bilirkişi incelemesi vs. her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

1) Trafik kazasında yolcunun **bedensel zarara uğraması** nedeniyle, toplanacak delillere göre (6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca) **maddi tazminat** tutarı belirlenerek (fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere), işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden; sigortacı yönünden sigorta limitini aşmamak üzere temerrüt tarihinden işletilecek **avans faizi**, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılara ödetilmesine;

2) Ayrıca 100.000 TL manevi tazminatın, olay tarihinden işletilecek **avans faizi**, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme işleten ve sürücüye ödetilmesine;

3) İşleten ve sürücünün taşınır taşınmaz malları ile üçüncü kişilerdeki ve bankalardaki hak ve alacakları üzerine **ihtiyati tedbir** konulmasına karar verilmesini, davacı adına ve saygı ile dilerim.

Tarih:.././....

Davacı Vekili

Av. İsmet Demirağ

Ekli belgeler:

- 1) Kaza tutanağı
- 2) İfadeler
- 3) İddianame ve ceza mahkemesi kararı
- 4) Kusur bilirkişi raporu
- 5) Maluliyet raporu
- 6) Nüfus kaydı
- 7) Meslek yüksekokulu diploması
- 8) Sigorta poliçesi ve başvuru yazısı

İlgili yerlerden istenecek belge ve dosyalar:

Gölbaşı As.Ceza Mah. 209/212 esas no.lu dosyası

ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE

Davacı : **Recep Akçam** (TC.....)
Adres:.....

Vekili : Av. Serap Badur
Adres:.....

Davalı : **E...Sigorta A.Ş.**
Adres:.....

Dava : Trafik kazasında bedensel zarar nedeniyle, 6100 sayılı Hukuk Yargılama Yasası m.107 uyarınca, toplanacak delillere göre tazminat hesabı yaptırılarak olay tarihindeki sigorta limiti aşılmamak üzere, temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte davalı sigorta şirketinden tahsiline karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 1.500 TL.

Açıklamalar:**1- Kazanın oluşu :**

26.07.2009 günü saat 02.00 sıralarında Beykoz Acarkent yakınlarında meydana gelen trafik kazasında, **34 EU 565** plakalı kamyonet sürücüsü **Tahsin Över**, viraja süratli girmesi sonucu, direksiyon hakimiyetini kaybederek karşı şeride girip devrilmiş ve bu sırada karşı şeritte seyir halinde olan Ceyda Tonguç yönetimindeki **34 ST 391** plakalı otomobile çarparak, kamyonette yolcu olarak bulunan **Recep Akçam**'ın ağır yaralanmasına neden olmuş ve kendisi de ölmüştür. (Kaza tutanağı ve sürücünün ölümü nedeniyle C.Savcılığı takipsizlik kararı eklidir.)

2- Kusur :

Trafik kazası tespit tutanağına ve Beykoz C.Savcılığı 03.09.2009 gün 2009/5952 esas 2009/3705 karar sayılı takipsizlik dosyasındaki açıklamalara göre, kazanın oluşunda **34 EU 565** plakalı kamyonetin ölen sürücüsü **Tahsin Över %100 kusurlu** olup, kendi şeridinde seyreden diğer araç sürücüsünün ve kaza sırasında **34 EU 565** plakalı kamyonette yolcu olarak bulunan davacı **Recep Akçam**'ın bir kusurları bulunmadığı sonucuna varılmıştır. (Beykoz C.Savcılığı 2009/5952)

3- Davacının beden gücü kaybı :

Şişli Etfal Eğitim ve Araştırma Hastanesi Özürlü Sağlık Kurulu 04.11.2010 gün 4291 no.lu raporuna göre davacı 01.01.1977d.lu **Recep Akçam**'ın beden gücü kayıp oranı **%27**'dir. (Rapor eklidir.)

4- Maddi tazminat isteği :

Davamız 6100 sayılı Hukuk Yargılama Yasası'nın 107.maddesine göre "**belirsiz alacak davası**" olarak açılmış bulunmakla, yargılama sırasında toplanacak delillere, mahkemece yapılacak incelemelere ve tazminat hukuku alanında uzmanlığı bilinen hesap bilirkişisinden alınacak rapora göre, kesin belirlenecek tazminat tutarının harcı yatırıldıktan sonra, olay tarihindeki sigorta limitini aşmamak üzere, temerrüt tarihinden işletilecek faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi dileğinde bulunuyoruz. (Davacının nüfus kaydı, meslek belgesi)

5- Sigorta Şirketinden istek :

Kazaya neden olan **34 EU 565** plakalı aracın 06.03.2009/2010 arası geçerli 15890463 no.lu poliçe ile davalı Sigorta Şirketine Trafik sigortalı olması nedeniyle limite kadar maddi tazminat ve (davadan önce başvuruda bulunulmasına karşın olumlu sonuç alınmadığından) 20.01.2011 temerrüt tarihinden işletilmek üzere faiz istenmiştir. (Sigorta poliçesi,, başvuru yazısı ve yanıt)

Yasam neden: 2918 sayılı KTK., Borçlar Kanunu, 5684 sayılı Yasa, Sigorta Genel Şartları, 6100 sayılı HMK. vb.

Kanıtlar : Kaza tutanakları, trafik ve sigorta kayıtları, C. Savcılığı Takipsizlik kararı, davacının beden gücü kaybına ilişkin Sağlık Kurulu Raporu, sigorta şirketine başvuru yazısı ve yanıt, vs. her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

Trafik kazasında bedensel zarar nedeniyle, 6100 sayılı Hukuk Yargılama Yasası m.107 uyarınca, toplanacak delillere göre tazminat hesabı yaptırılarak olay tarihindeki sigorta limiti aşılmamak üzere, temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte davalı sigorta şirketinden tahsiline karar verilmesini, davacı adına dilerim. Saygılarımla.
.././....

Davacı Vekili
Av.Serap Badur

Ekli belgeler:

- 1) Trafik kazası tespit tutanağı ve eki kroki
- 2) Jandarma görevlileri tarafından tutulan kaza tutanağı
- 3) Beykoz C.Savcılığı takipsizlik kararı
- 4) Davacının beden gücü kaybına ilişkin Sağlık Kurulu Raporu
- 5) Kaza yapan aracın ruhsatname fotokopisi
- 6) Trafik sigortası bilgileri (Tramer)
- 7) Davacının SSK kaydı bulunmadığına ilişkin SGK. yazısı
- 8) Davacının sigorta şirketine başvurusu
- 9) Sigorta şirketinin yanıtı
- 10) Vekâletname

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

- 1) Beykoz C.Savcılığı 03.09.2009 gün 2009/5952 esas 2009/3705 karar sayılı takipsizlik dosyası.
- 2) Şişli Etfal Eğitim ve Araştırma Hastanesi tedavi belgeleri

Tarih : .././....

ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE
(İhtiyati tedbir isteklidir)

Davacı : **Erkan Yıldırım** (TC.....)
Adres:.....

Vekili : Av.....
Adres:.....

Davalılar : **1) Hamit Kayacıklı** (İşleten)
Adres:.....
2) Sefer Kayacıklı (Sürücü)
Adres:.....
3) R...Sigorta A.Ş.
Adres:.....

Dava : Trafik kazasında yaralanarak beden gücü kaybına uğrayan davacı için, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi hükmünce belirlenecek **maddi tazminat** ile zarar ve kapsamı belli olduktan sonra karar öncesinde açıklanacak **manevi tazminat** tutarlarının işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden ve sigortacı yönünden maddi tazminatın (sigorta limiti aşılmamak üzere) temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme sorumluluk kurallarına göre tahsiline; işletenin taşınır taşınmaz malları ile üçüncü kişilerdeki ve bankalardaki hak ve alacakları üzerine "**ihtiyati tedbir**" konulmasına karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 1.000 TL. (Maddi tazminat için) ve 1.000 TL. (Manevi tazminat için)

Açıklamalar:

1- Olay :

01.01.2010 günü meydana gelen trafik kazasında, 34 DMM 38 plakalı kamyonet sürücüsü **Sefer Kayacıklı**, Eyüp ilçesi sınırları içindeki Ferhatpaşa Caddesi üzerinden Cicozyolu Caddesine gelip sola dönüş yaptığı sırada, Cicozyolu Caddesi üzerinden Tuna Caddesi yönüne seyretmekte olan 34 ZF 4003 plakalı motosiklete çarparak, sürücüsü **Erkan Yıldırım**'ın yaralanmasına ve beden gücü kaybına uğramasına neden olmuştur. (Kaza tutanağı eklidir.)

2- Kusur :

Eyüp 2.Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/248 esas no.lu dosyasına verilen Bilirkişi Raporunda, 34 DMM 38 plakalı kamyonet sürücüsü davalı **Sefer Kayacıklı**'nın **asli kusurlu** ve 34 ZF 4803 plakalı motosiklet sürücüsü davacı **Erkan yıldırım**'ın **tali kusurlu** olduğu değerlendirilmesi yapılmış olup, kusur oranları mahkemece görevlendirilecek bilirkişi veya bilirkişiler tarafından belirlenmek gerekecektir. (Ceza dosyasına verilen bilirkişi raporu eklidir.)

3- Davacının beden gücü kayıp oranı :

Kırklareli Devlet Hastanesi Sağlık Kurulu'nun 25.01.2011 gün 65 no.lu raporuna göre, **Erkan Yıldırım**'ın beden gücü kayıp oranı **%17** olarak belirlenmiş olup, bu raporun mahkemece yetersiz bulunması durumunda, yetkili sağlık kurumlarından yeniden rapor alınacaktır. (Rapor eklidir.)

4- Davacı hakkında bilgiler:

Davacı **Erkan Yıldırım** 13.04.1976 d.lu olup kaza tarihinde (34) yaşındadır. Kaza geçirdiği sırada Asya Katılım Bankası Topkapı Şubesinde "güvenlik görevlisi" olarak çalışmakta ve asgari ücretin çok üzerinde bir maaş almakta idi. Ayrıca yılda dört maaş tutarında ikramiyesi vardı.

(Nüfus bilgileri, güvenlik görevlisi belgesi, son ücret bordrosu)

Yargıtay'ın yerleşik kararlarına göre, davacı çalışmasını sürdürmüş ve aynı kazancı elde etmiş olsa bile, sakatlığı oranında zorlanacak olması nedeniyle "**güç kaybı tazminatı**" adı altında bir tazminat isteme hakkı bulunduğu kabul edilmektedir.

5- Maddi tazminat isteği :

Davacının bakiye yaşam süresine, beden gücü kayıp oranına, davalı sürücünün asli kusuruna ve yargılama sırasında toplanacak delillere göre, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre maddi tazminat tutarı belirlendikten sonra, peşin harç yatırılarak hüküm verilmesi istenmiştir.

6- Manevi tazminat isteği:

a) Davacının beden gücü kayıp oranı, kusur dereceleri ve maddi tazminatın miktarı belli olduktan sonra, karar aşaması öncesinde açıklanacak manevi tazminat tutarının olay tarihinden işletilecek faiziyle birlikte işleten ve sürücüden tahsiline karar verilmesini istiyoruz ve harca esas "simgesel" değeri 1.000 TL. olarak bildiriyoruz.

b) 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesindeki "belirsiz alacak" davasında, harca esas bir "simgesel değer" gösterilerek "manevi tazminat" istenebileceği, bilim çevrelerince kabul edilmekte; bunun Alman ve İsviçre hukukunda da uygulandığı; davacı, uğradığı zararın tümünün tazminini dava konusu yaptığına göre, hakimin, davacının dava açtığı anda göstermiş olduğu "geçici değer" ile bağlı kalmaksızın, olayın özelliklerini de dikkate alarak uygun miktarda manevi tazminata hükmedebileceği, bunun manevi tazminatın tekliği ve bölünmezliği ilkesine aykırı olmayacağı ve usul ekonomisine de uygun düşeceği açıklanmaktadır.

7- Sigorta Şirketinden istek :

Davalı tarafa ait 34 DDM 38 plâkalı aracın (25.02.2009/2010 arası geçerli 101070251 no.lu poliçe ile davalı R... Sigorta Şirketine Trafik Sigortalı olup, 28.03.2011 tarihinde ödenen 47.217.00 TL. yetersiz olduğundan, 2918 sayılı KTK'nun 111/2 maddesi uyarınca bakiye zarar istenmiştir.

Yasal neden : 2918 sayılı KTK., Borçlar Kanunu, 6100 sayılı HMK. ve sair ilgili mevzuat.

Kanıtlar : Ceza mahkemesi dosyası, kaza tutanakları, trafik kayıtları, kusur raporu, nüfus kaydı, maluliyet raporu, kazanç belgeleri, sigorta şirketi dosyası, tanık, bilirkişi incelemesi vs. her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

1) Fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi hükmünce belirlenecek **maddi tazminat** ile sorumluluk ve zarar kapsamı belli olduktan sonra açıklanacak **manevi tazminatın** işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden; sigortacı yönünden, 2918 sayılı KTK'nun 111/2.maddesi uyarınca ibranamenin iptali ile (sigorta limiti aşılmamak üzere) temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme sorumluluk kurallarına göre tahsiline;

2) Davalı işletenin taşınır taşınmaz malları ile bankalardaki ve üçüncü kişilerdeki hak ve alacakları üzerine "**ihtiyati tedbir**" konulmasına karar verilmesini, davacı adına ve saygı ile dilerim.

Davacı Vekili

Ekli belgeler

- 1) Trafik kazası tespit tutanağı ve ifadeler
- 2) Eyüp 2.Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/248 esas no.lu dosyası
- 3) Ceza dosyasına verilen kusur raporu
- 4) Maluliyet raporu
- 5) Davacının işine ve ücretine ilişkin belgeler
- 6) Sigorta şirketine verilen yetersiz ödemeye ilişkin ibraname
- 7) Davacının nüfus bilgileri

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

- 1) Eyüp 2.Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/248 esas no.lu dosyası
- 2) Sigorta şirketinden istenecek 101070251 no.lu poliçeye ilişkin dosya
- 3) Kırklareli Devlet Hastanesi tedavi belgeleri

Tarih: .././....

İSTANBUL ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE

Davacı : **Ali Kul** (TC.....)
Adres:.....

Vekili : Av. A. İsmet Demirağ
Adres:.....

Davalı : **G... Sigorta A.Ş.**
Adres:.....

Dava : Trafik kazasında beden gücü kaybına uğrayan davacıya, davalı sigorta şirketinin **yetersiz** ödemesine ilişkin ibranamenin 2918 sayılı KTK'nun 111/2.maddesi uyarınca iptali ile davacının bakiye zararının 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenmesine ve temerrüt tarihinden işletilecek avans faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte tahsiline karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 3.000 TL. (6100/m.107)

Açıklamalar:**1- Kazanın oluşu:**

29.08.2009 günü dava dışı sürücü **Cüneyt Kartal** yönetimindeki 34 AB 6098 plakalı otomobille Samsun yönünden Tosya yönüne gitmekte iken, aynı yönde seyreden davacı Ali Kul yönetimindeki 34 TZ 6905 plakalı minibüsü (sollama yasağı bulunan yerde) sollamaya kalktığı sırada, karşı yönden gelen Tır aracını görüp panikleyerek aniden frene basmasıyla birlikte savrulmuş davacı yönetimindeki minibüse çarpmış; çarpmanın etkisiyle her iki aracın şarampole yuvarlanması sonucu ölümlü ve yaralanmalı kaza meydana gelmiş; bu kazada davacı **Ali Kul** yaralanıp yaşam boyu beden gücü kaybına uğramıştır. (Ekli tutanaklar)

2- Kusur :

Kastamonu Ağır Ceza Mahkemesi'nin 23.06.2010 gün E.2010/10 - K.2010/118 sayılı kararına ve ceza davası sırasında alınan çeşitli raporlardaki değerlendirmelere göre, kazanın oluşunda 34 TZ 6905 minibüs sürücüsü davalı Ali Kul'un bir kusuru bulunmadığı sonucuna varılıp hakkında beraat kararı verilmiş; 34 AB 6098 plakalı araç sürücüsü dava dışı **Cüneyt Kartal tam kusurlu** bulunmuştur. (Ceza mahkemesi kararı ve bilirkişi raporları)

3- Davacının bedensel zararı:

Davacının tedavisi tamamlandıktan sonra, Ümraniye Eğitim ve Araştırma Hastanesi Sağlık Kurulu'nun 30.09.2010 gün 2033 sayılı raporuyla beden gücü kayıp oranı **% 23** olarak belirlenmiştir. (Rapor eklidir.)

4- Davacı hakkında bilgiler :

03.04.1965 doğumlu davacı, diplomalı oto motor tamir ustası ve diplomalı meslek öğreticisidir. Bu nedenle maddi tazminatı, Yargıtay'ın yerleşik kararlarına göre, nitelikli bir motor ustasının alabileceği ücretler üzerinden hesaplanmak zorundadır. (Meslek belgeleri eklidir.)

5- Sigorta Şirketi'nin yetersiz ödemesi ve ibranamenin iptali isteği:

Kaza yapan 34 AB 6098 plâkalı araç 28.04.2009/2010 arası geçerli 1000939-003 no.lu poliçe ile davalı G...Sigorta Şirketine Trafik sigortalı olup, Sigorta Şirketi tarafından davacıya 20.12.2010 tarihinde 28.900 TL.ödenmiş ise de, davacının beden gücü kayıp oranına, aktif ve pasif dönem zarar sürelerine, meslek durumuna göre sigorta ödemesi yetersiz olduğundan, 2918 sayılı KTK'nun 111/2 maddesine dayanılarak ibranamenin iptaline ve limiti aşmamak üzere bakiyesinin davalı sigorta şirketinden, temerrüt tarihinden işletilecek avans faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istenmiştir. (Yetersiz ödemeye ilişkin ibraname eklidir.)

Yasal neden : 2918 sayılı KTK., Borçlar Kanunu, TCK., 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, Sigorta Genel Şartları, 6100 sayılı HMK. ve sair ilgili mevzuat.

Kanıtlar : Ceza mahkemesi kararı, kaza tutanakları, trafik kayıtları, kusur raporu, nüfus kaydı, maluliyet raporu, kazanç araştırma sonuçları, sigorta şirketi dosyası, tanık, bilirkişi incelemesi vs. her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

Yetersiz ödemeye ilişkin ibranamenin iptali ile fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, davacının bakiye zararının 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenmesine ve temerrüt tarihinden işletilecek avans faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini, davacı adına ve saygı ile dilerim. .././.....

Davacı Vekili

Av.....

Ekli belgeler:

- 1) Trafik kazası tespit tutanağı ve ifadeler
- 2) Kastamonu Ağır Ceza Mahkemesi kararı
- 3) Ceza davasında alınan kusur raporları
- 4) Beden gücü kaybına ilişkin SK.raporu
- 5) Davacının mesleğine ilişkin belgeler
- 6) Sigorta şirketi ile yazışmalar ve ibraname

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

- 1) Kastamonu Ağır Ceza Mahkemesi 2010/10 esas no.lu dosyası
- 2) Sigorta şirketi'nin 1000939-003 no.lu poliçeye ilişkin dosyası

Tarih : .././....

ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE
(İhtiyati tedbir isteklidir)

Davacı : **İsmail Arayıcı** (TC.....)
Adres:.....

Vekili : **Av. Begüm Sarı**
Adres:.....

Davalılar : **1) Hızır Taşımacılık Ltd.Şti.** (İşleten)
Adres:.....
2) Recep Doğramacı (Sürücü)
Adres:.....
3) G...Sigorta A.Ş.
Adres:.....

Dava : 1) Trafik kazasında yaralanarak beden gücü kaybına uğrayan davacının, toplanacak delillere göre (6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca) maddi tazminat tutarı belirlenerek (fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere), işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden; sigortacı yönünden sigorta limitini aşmamak üzere temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılardan tahsiline;

2) Ayrıca 150.000 TL manevi tazminatın, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte işleten ve sürücüdenden tahsiline;

3) İşleten ve sürücünün taşınır taşınmaz malları ile üçüncü kişilerdeki ve bankalardaki hak ve alacakları üzerine "**İhtiyati tedbir**" konulmasına karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 2.500 TL. (Maddi tazminat için) 150.000 TL. (Manevi tazminat için)

Açıklamalar:

1- Olay :

17.12.2005 günü 59 S 1653 plakalı otobüsün sürücüsü **Recep Doğramacı** garaja girmek için manevra yaptığı sırada, **İsmail Arayıcı**'ya çarparak ve bacağı üzerinden geçerek yaşam boyu sakat kalmasına neden olmuştur. (Polis tutanağı, ifadeler)

2- Kusur :

Olayla ilgili kaza tespit tutanağı ve kusur raporu bulunmamaktadır. Trafik polisi ile bir polis memuru tarafından düzenlenen (2) adet elyazılı tutanağa göre, iki caddenin birleştiği kavşakta bulunan garaja Hızır Taşımacılık Şirketi'ne ait çift katlı otobüsün girmek için manevra yaptığı sırada davacıya çarptığı ve otobüsün tekerinin davacının bacağı üzerinden geçtiği açıklanmıştır. Yargılama sırasında toplanacak delillere ve bilirkişi incelemesine göre davalının kusur durumu açıklığa kavuşturulmuş olacaktır. (Polis tutanağı)

3- Beden gücü kayıp oranı :

Trakya Üniversite Hastanesi Sağlık Kurulu'nun 03.02.2006 gün 01-7 no.lu raporuyla **İsmail Arayıcı**'nın beden gücü kayıp oranı % **66** olarak belirlenmiştir. (Rapor eklidir.)

4- Zarar Süresi :

01.07.1946 d.lu **İsmail Arayıcı** kaza geçirdiği 17.12.2005 tarihinde (59) yaşında ise de, Yargıtay'ın yerleşik kararlarına göre, haksız eylem sonucu sakat kalan kişinin bir işi ve kazancı olmasa bile, hangi yaşta olursa olsun günlük yaşamını sürdürürken "sakatlığı oranında" zorlanacak

olması nedeniyle “**güç kaybı tazminatı**” isteme hakkı vardır. Bu nedenle, yaşam süresinin sonuna kadar tazminatının hesaplanıp hüküm altına alınması gerekmektedir.

5- Maddi tazminat isteği :

Davacının bakiye yaşam süresine, beden gücü kayıp oranına, davalı sürücünün asli kusuruna ve yargılama sırasında toplanacak delillere göre, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre maddi tazminat tutarı belirlendikten sonra, peşin harç yatırılarak hüküm verilmesi istenmiştir. (Davacının nüfus kaydı)

6- Manevi tazminat isteği:

Trafik kazasının ve % 66 gibi yüksek oranda kalıcı sakatlığın yarattığı ruhsal ve yaşamsal olumsuzluklar; davacının halen ve bundan böyle yaşam süresinin sonuna kadar yoksun kalacağı yaşama zevkleri, dilediğince gezme dolaşma olanaklarından yoksunluk nedeniyle, davalının ağır kusuru da gözetilerek 150.000 TL. manevi tazminat istenmiştir.

7- Sigorta Şirketinden istek :

Davalı tarafa ait 59 S 1653 plakalı otobüsün 12.05.2006/2007 arası geçerli 40927336 no.lu poliçe ile davalı G... Sigorta Şirketine Trafik Sigortalı olup, **daha önce yapılan başvuruya rağmen** ödeme yapılmadığından, temerrüt tarihinden işletilecek faiziyle birlikte 50.000 TL.limit aşılmamak üzere **maddi** tazminata hükmedilmesi istenmiştir. (Sigorta poliçesi, başvuru yazısı)

Yasal neden : 2918 sayılı KTK., Borçlar Kanunu, TCK., 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, Sigorta Genel Şartları, 6100 sayılı HMK. ve sair ilgili mevzuat.

Kanıtlar _____ : Kaza tutanakları, Lüleburgaz 2.Sulh Ceza Mah.E.2006/25 K.2007/244 sayılı dosyası, kusur raporu, nüfus kaydı, maluliyet raporu, sigorta poliçesi ve Sigorta Şirketi'nin 1.652856 no.lu dosyası, tanık, hesap raporu vs. her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

1) Trafik kazasında yaralanarak beden gücü kaybına uğrayan davacının, toplanacak delillere göre (6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca) maddi tazminat tutarı belirlenerek (fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere), işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden; sigortacı yönünden sigorta limitini aşmamak üzere temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılardan tahsiline;

2) Ayrıca 150.000 TL manevi tazminatın, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte işleten ve sürücüdenden tahsiline;

3) İşleten ve sürücünün taşınır taşınmaz malları ile üçüncü kişilerdeki ve bankalardaki hak ve alacakları üzerine “**ihtiyati tedbir**” konulmasına karar verilmesini, davacı adına ve saygı ile dilerim.

.././.....

Davacı Vekili
Av.Mehmet Uzer

Ekli belgeler:

- 1) İki polis tarafından düzenlenen tutanak
- 2) Lüleburgaz 2.Sulh Ceza Mah.2006/25 esas no.lu dosyası
- 3) Kusur raporu
- 4) Beden gücü kaybına ilişkin SK.raporu
- 5) Davacının nüfus bilgileri
- 6) Sigortaya başvuru yazısı

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

- 1) Lüleburgaz 2.Sulh Ceza Mah.E.2006/25 K.2007/244 sayılı dosyası
- 2) Sigorta Şirketi'nin 1.652856 no.lu dosyası

ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE

Davacı : **Ertan Yavuz** (TC.)
Adres:.....

Vekili : **Av. Abdurrahman Çelebi**
Adres:.....

Davalılar : **1)Yahya Bulut** (Araç sahibi)
Adres:.....
2) Kerim Demir (Sürücü)
Adres:.....
3) Güvence Hesabı
Adres:.....

Dava : 1) Trafik kazasında yaralanarak beden gücü kaybına uğrayan davacı için, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca belirlenecek **maddi tazminatın** (sigorta limiti aşılmamak üzere) işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden ve Güvence Hesabı yönünden temerrüt tarihinden işletilecek faizi, (sorumluluklarla orantılı) yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılardan tahsiline;
2) Beden gücü kaybının %81 gibi çok yüksek oranda olduğunun öğrenilmesinden önce sürücü hakkında verilen feragat beyanının iptaline;
3) Yargılamanın son aşamasında miktarı açıklanacak **manevi tazminatın** olay tarihinden işletilecek faiziyle birlikte işletenden tahsiline karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 2.500 TL. (Maddi tazminat için) ve 2.500 TL. (Manevi tazminat için)

Açıklamalar:**1- Kaza:**

16.03.2010 günü 60 HD 926 plakalı araç sürücüsü **Kerim Demir**, Tokat'ın Pazar ilçesinden Tokat il merkezine dönerken, direksiyon hakimiyetini kaybedip yoldan çıkarak kavak ağacına çarpması sonucu araçta bulunanlar Kamil Demir ve Emrah Alkaya hafif, Ahmet Keçeli, Lami Mumcu ve davacı **Ertan Yavuz** ağır yaralanmışlardır. (Kaza tutanağı, ifadeler)

2- Kusur :

Trafik kazası tespit tutanağına, tanık ifadelerine, Savcılık soruşturmasına ve Tokat 1.Sulh Ceza Mahkemesi'nin 27.07.2010 gün E.2010/827 K.2010/1092 sayılı kararına göre, kazanın oluşunda 60 HD 926 plakalı araç sürücüsü **Kerim Demir** **%100 kusurlu** bulunmuş; mahkemece, 5237 sayılı TCK m.179/1,2 uyarınca takdiren (5) yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün uygulanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş olup, kaza sırasında araçta "yolcu" olarak bulunan davacı Ertan Yavuz'un bir kusuru bulunmamaktadır. (Ceza mahkemesi kararı, bilirkişi raporu)

3- Davacının beden gücü kayıp oranı :

Cumhuriyet Üniversitesi Sağlık ve Uygulama Hastanesi Özürlü Sağlık Kurulu'nun 27.05.2011 gün 11/167 no.lu raporuyla **Ertan Yavuz**'un beden gücü kayıp oranı **% 81** olarak belirlenmiştir. (Rapor eklidir.)

4- Maddi tazminat isteği :

02.01.1992 d.lu davacı **Ertan Yavuz** 16.03.2010 kaza tarihinde henüz (18) yaşında olup, bu kaza sebebiyle %81 gibi çok yüksek oranda sakat kalmakla, geleceği kararmış; çalışamaz, bir meslek ve kazanç elde edemez duruma düşmüştür. Bu nedenle, Borçlar Kanunu'nun 46.maddesine ve 6100 sayılı Hukuk Yargılama Yasası'nın 107.maddesine dayanılarak, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, yargılama sırasında toplanacak delillere göre, tazminat hesap raporuyla ortaya çıkacak zarar miktarının davalılardan tahsiline karar verilmesi dileğinde bulunuyoruz.

5- Manevi tazminat isteği:

a) Davacının beden gücü kayıp oranı, kusur dereceleri ve maddi tazminatın miktarı belli olduktan sonra, karar aşaması öncesinde açıklanacak manevi tazminat tutarının olay tarihinden işletilecek faiziyle birlikte işleten ve sürücüden tahsiline karar verilmesini istiyoruz ve harca esas "simgesel" değeri 2.500 TL. olarak bildiriyoruz.

b) 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesindeki "belirsiz alacak" davasında, harca esas bir "simgesel değeri" gösterilerek "manevi tazminat" istenebileceği, bilim çevrelerince kabul edilmekte; bunun Alman ve İsviçre hukukunda da uygulandığı; davacı, uğradığı zararın tümünün tazminini dava konusu yaptığına göre, hakim, davacının dava açtığı anda göstermiş olduğu "geçici değeri" ile bağlı kalmaksızın, olayın özelliklerini de dikkate alarak uygun miktarda manevi tazminata hükmedebileceği, bunun manevi tazminatın teklıği ve bölünmezliği ilkesine aykırı olmayacağı ve usul ekonomisine uygun düşeceği görüşü benimsenmiş bulunmaktadır.

6- Sürücü hakkında tazminat isteminden vazgeçme beyanımızın iptali dileği:

a) Davacının % 81 oranında beden gücü kaybına ilişkin 27.05.2011 günlü Sağlık Kurulu Raporunun öğrenilmesinden önce, davacının Tokat C.Savcılığı 2010/2579 no.lu Soruşturma dosyasındaki 27.06.2010 günlü ifadesinde ve Turhal Sulh Ceza Mahkemesi 2010/453 Talimat no.lu tutanaktaki 07.02.2011 günlü ifadesinde, "kazayı yapan sürücü Kerim Demir'den olaydan dolayı şikâyetçi değilim. Kendisinden maddi ve manevi herhangi bir zarar tazmini talebim de yoktur. **Zaten para verecek herhangi bir maddi durumu da yoktur**" şeklindeki ifadesi kesin bir feragat niteliği taşımamakla birlikte, Güvence Hesabı tarafından tazminat isteğini ret nedeni olarak ileri sürülmüş olması karşısında, eğer bu kesin bir feragat niteliği taşıyorsa, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 111.maddesi 2.fikrasına dayanılarak ve 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 23.maddesinden de yararlanılarak, davacının feragat sayılması olası beyanının iptali istenmiştir. (C.Savcılığı soruşturma dosyasındaki ve talimat tutanağındaki davacı ifadeleri)

7- Güvence Hesabı'ndan istek :

Davalı tarafa ait 60 HD 926 plâkalı aracın 16.03.2010 kaza tarihi itibariyle geçerli poliçesi bulunmadığından tazminat ödenmesi için Güvence Hesabına başvurulmuş ise de, sürücü hakkındaki şikâyetten vazgeçme beyanı, kesin feragat olarak nitelenerek tazminat isteğimiz reddolunmuş bulunmakla, hesaplanacak tazminat tutarının olay tarihindeki sigorta limitine kadar olan kısmı için Güvence Hesabı'nın tazminat ödemekle yükümlü tutulmasına ve temerrüt tarihinden itibaren faiz işletilmesine karar verilmesini istiyoruz. (Güvence Hesabı'nın ret yazısı)

Yasal neden : 2918 sayılı KTK., Borçlar Kanunu, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu m.14, 6100 sayılı Hukuk Yargılama Yasası m.107 ve ilgili diğer maddeler ve tüm ilgili mevzuat hükümleri.

Kanıtlar : Ceza mahkemesi dosyası, Savcılık Soruşturma dosyası, kaza tutanakları, trafik kayıtları, kusur raporu, nüfus kaydı, maluliyet raporu, Güvence Hesabı yanıtı, tanık, bilirkişi incelemesi vs. her tür kanıt.

Sonuç ve İstek : Sunulan nedenlerle:

1) Trafik kazasında yaralanarak beden gücü kaybına uğrayan davacı için, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca belirlenecek **maddi tazminatın** ve yargılamanın son aşamasında miktarı açıklanacak **manevi tazminatın** işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden ve Güvence Hesabı yönünden temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılardan tahsiline;

2) Beden gücü kaybının %81 gibi çok yüksek oranda olduğunun öğrenilmesinden önce sürücü hakkında verilen feragat beyanının iptaline;

3) İşletenden manevi tazminat isteğimizin saklı tutulmasına karar verilmesini, davacı adına ve saygı ile dilerim..././....

Davacı Vekili

Eki: Delil listesi ve ekli belgeler :

- 1)Tokat 1.Su0lh Ceza Mahkemesi 27.07.2010 gün E.2010/827 K.2010/1092 sayılı kararı
- 2)Davacının C.Savcılığınca alınan 25.06.2010 günlü ifadesi
- 3)Davacının talimatla alınan 07.02.2011 günlü ifadesi
- 6)Sağlık Kurulu Raporu
- 7) Davalı Güvence Hesabı'nın tazminat ödemeyi reddeden yazısı
- 8)Trafik kazası tespit tutanağı
- 9) Kazayı yapan sürücünün ve kaza geçiren kişilerin karakol ve savcılıktaki ifadeleri.
- 10) Kaza yapan aracın ruhsatname sureti
- 11) Tedavi belgeleri

İlgili yerlerden istenecek dosya, belge ve bilgiler:

- 1)Tokat 1.Su0lh Ceza Mahkemesi 2010/827 esas no.lu dosyası
- 2)Davacının tedavi belgeleri (Cumhuriyet Üniversitesi Sağlık ve Uygulama Hastanesinden)

Tarih : .././,...

www.TazminatHukuku.com

ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE
(İhtiyati tedbir isteklidir)

Davacı : **Nermin Akçay**'a velâyeten İhsan Akçay (TC.....)

Adres:.....

Vekili : **Av.**

Adres:.....

Davalılar : **1) Hasan Tırpanlı** (İşleten)

Adres:.....

2) Ömer Tırpanlı (Sürücü)

Adres:.....

3) E. Sigorta A.Ş.

Adres:.....

Dava : 1)Trafik kazasında yaralanan Nermin Akçay'ın 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre bedensel zararlarının ve tarafların kusur oranlarının tespiti ile (fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere) **güç kaybı tazminatının** ve **tedavi giderlerinin** hesaplatılarak işleten ve sürücü yönünden olay tarihinden ve sigortacı yönünden dava tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılara ödetilmesine, kazaya neden olan aracın trafik kaydına **ihtiyati tedbir** konulmasına karar verilmesi dileğidir.

2) Manevi tazminatın miktarı, zarar ve kapsamı belli olduktan sonra açıklanacaktır.

Harca esas : 1.000 TL. (Maddi tazminat için) ve 1.000 TL. (Manevi tazminat için)

Açıklamalar:

1- Kaza ve kusur:

a) **18.11.2009** günü **Ömer Tırpanlı** adlı sürücü, yönetimindeki 63 EK 950 plakalı araçla Siverek Ayvanat Mahallesi Saraykent 8.Sokağa giriş yaparken yaya **Nermin Akçay**'a çarparak yaralanmasına ve yaşam boyu beden gücü kaybına uğramasına neden olmuştur. (Kaza raporu)

b) Trafik kazası tespit tutanağında ve Siverek C.Savcılığı 2009/12647 no.lu Soruşturma dosyasına verilen bilirkişi raporunda, yayanın asli ve sürücünün tali kusurlu olduğu açıklanmış ise de, olay yerinin okul önü olduğu ve öğrencilerin dağılmakta bulunduğu bir saatte kazanın meydana geldiği hususları dikkate alınmamıştır. Bu nedenle, mahkemece toplanacak delillere ve yeniden yaptırılacak bilirkişi incelemesine göre tarafların kusur oranları kesin belli olacaktır. (Bilirkişi raporu)

2- Davacının bedensel zararı ve maddi tazminat isteği:

a) Siverek Devlet Hastanesi Sağlık Kurulu'nun 27.07.2010 gün 547 sayılı raporunda davacı **Nermin Akçay**'ın beden gücü kayıp oranı **% 48** olarak saptanmıştır. Kuşkusuz bu konuda bir itiraz olduğunda yeniden sakatlık raporu alınması gerekecektir. (Rapor eklidir.

b) 13.08.1994 d.lu davacı **Nermin Akçay** 18.11.2009 kaza tarihinde (15) yaşında, Siverek Lisesi 10/B sınıfı öğrencisi olup, kaza geçirdikten sonra bir yıl okula gidememiş; daha sonraki yıl ve halen okuluna devam etmekte ise de, kalıcı sakatlığa nedeniyle okuluna gidip gelirken ve günlük yaşamını sürdürürken zorluk çekmekte, çoğu zaman aile yakınlarından birinin yardımı gerekmektedir. (Okul müdürlüğünden alınan belge eklidir.)

c) Ayrıca ilerde çalışma yaşamına atılması veya ev kadını olarak ev hizmetlerini üstlenmesi durumunda, yaşam süresinin sonuna kadar sakatlığı oranında zorluk çekecektir. Bu nedenle "**güç kaybı tazminatı**" istememiz gerekmiştir.

d) Yargıtay'ın zamanla artık yerleşik hale gelen kararlarında, haksız eylem sonucu sakat bırakılan kişilerin bir iş ve kazançları olmasa bile, günlük yaşamlarını sürdürürlerken sakatlıkları oranında zorlanacak olmaları, yaşitlarına göre daha fazla güç (efor) sarfedecek kazanç elde edecekleri kabul olunmakta ve buna "güç kaybı kuramı" denilmektedir. Yaşlı kişiler için kabul edilen bu kuralın, henüz çalışma yaşamına atılmamış küçük yaşta sakat bırakılan çocuklara da uygulanması bir hakkaniyet gereği ve yaşam kuralı olacaktır.

e) Açıklanan bu nedenlerle, toplanacak delillere göre davacının "güç kaybı tazminatı"nın 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca hesaplatılarak hüküm altına alınması dileğinde bulunuyoruz.

3- Tedavi giderleri :

a) Her ne kadar davacının bir kısım tedavi giderleri devlet hastanesince karşılanmış ise de, kaza geçirdiği tarihten tamamen iyileşinceye kadar geçen sürede pek çok masraflar yapılmıştır. Bunların tamamına yakınının belgelenmesi mümkün olmadığından, Yargıtay'ın, tedavi ve iyileşme giderlerinin çok kapsamlı olduğuna, bunların istenmesi için belge koşul olmadığına ve Borçlar Kanunu 42/2.maddesi gereğince zararın ve kapsamının belirlenmesi gerekeceğine ilişkin kararları doğrultusunda, davalılardan istenebilecek tedavi ve tüm iyileşme giderlerinin uzman bilirkişi aracılığıyla hesaplatılması;

b) Her ne kadar, sigortacının tedavi giderlerinden sorumluluğu konusunda 2918 sayılı KTK'nun 98.maddesinde 6111 sayılı Yasa ile değişiklik yapılarak, bu tür zararlar Sosyal Güvenlik Kurumu'na yüklenmiş ve ayrıca sigortacı yönünden sorumluluk hastane masrafları ile sınırlandırılmış ise de, bu değişiklik Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırı olduğundan, Mahkemece değerlendirilmesi dileğinde bulunuyoruz.

4- Manevi tazminat isteği:

a) Kalıcı sakatlığın yarattığı ruhsal ve yaşamsal olumsuzluklar ile davacının bir genç kız oluşu gözetilerek, yargılamanın son aşamasında sorumluluğun derecesi ve zararın kapsamı kesin belli olduktan sonra miktarı açıklanacak manevi tazminatın olay tarihinden işletilecek faiziyle birlikte işleten ve sürücüden tahsiline karar verilmesi dileğinde bulunuyoruz.

b) 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesinin uygulaması henüz yeni olduğundan, bu konudaki belirsizliklerin giderilmesinden sonra, eğer aynı dava içinde manevi tazminat istenmesi olanaksız görülürse, usul ekonomisine aykırı olmasına karşın, manevi tazminat için ayrı bir dava açmak zorunda kalınacaktır.

5- Manevi tazminat isteği:

a) Davacının beden gücü kayıp oranı, kusur dereceleri ve maddi tazminatın miktarı belli olduktan sonra, karar aşaması öncesinde açıklanacak manevi tazminat tutarının olay tarihinden işletilecek faiziyle birlikte işleten ve sürücüden tahsiline karar verilmesini istiyoruz ve harca esas "simgesel" değeri 1.000 TL. olarak bildiriyoruz.

b) 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesindeki "belirsiz alacak" davasında, harca esas bir "simgesel değer" gösterilerek "manevi tazminat" istenebileceği, bilim çevrelerince kabul edilmekte; bunun Alman ve İsviçre hukukunda da uygulandığı; davacı, uğradığı zararın tümünün tazminini dava konusu yaptığına göre, hakimin, davacının dava açtığı anda göstermiş olduğu "geçici değer" ile bağlı kalmaksızın, olayın özelliklerini de dikkate alarak uygun miktarda manevi tazminata hükmedebileceği, bunun manevi tazminatın tekliği ve bölünmezliği ilkesine aykırı olmayacağı ve usul ekonomisine uygun düşeceği görüşü benimsenmiş bulunmaktadır.

6- Sigorta Şirketi'nin sorumluluğu:

Kaza yapan 63 EK 950 plakalı kamyon, kaza tarihi itibarıyla geçerli 12323351 numaralı trafik sigortası ile davalı Sigorta Şirketine sigortalı bulunduğu, sorumluluk sınırları içinde sigorta şirketi de dava edilmiş; davadan önce bir başvuru yapılmadığından dava tarihinden faiz istenmiştir.

Yasal Neden: 2918 sayılı KTK., Borçlar Kanunu, 6100 sayılı HMK. sair ilgili mevzuat.

Kanıtlar : Kaza tutanakları, Siverek C.Savcılığı 2009/12647 no.lu Soruşturma dosyası ve bilirkişi raporu, Siverek Devlet Hastanesi Sağlık Kurulu'nun 27.07.2010 gün 547 sayılı raporu, tedavi belgeleri, davacının öğrenci olduğuna ve bir yıl okula gidemediğine ilişkin belge ve okul yazıları, güç kaybı tazminatına ve tedavi giderlerine ilişkin Yargıtay kararları, Trafik Sigortası poliçesi, bilirkişi kusur ve hesap raporları, tanıklar vs, her tür delil.

Sonuç ve istek. Sunulan nedenlerle:

1) Trafik kazasında yaralanan Nermin Akçay'ın 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre bedensel zararlarının ve tarafların kusur oranlarının tespiti ile (fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere) **güç kaybı tazminatının** ve **tedavi giderlerinin** hesaplatılarak işleyen ve sürücü yönünden olay tarihinden ve sigortacı yönünden dava tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılara ödetilmesine,

2) Kazaya neden olan aracın trafik kaydına **ihtiyati tedbir** konulmasına

3) Zarar ve kapsamı belli olduktan sonra açıklanacak **manevi tazminat** isteğinin de, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte işleyen ve sürücüye ödetilmesine karar verilmesini davacı adına ve saygı ile dilerim. .././....

Davacı Vekili

Av.....

Ekli belgeler:

- 1) Trafik kazası tespit tutanağı ve ifadeler
- 2) Siverek C.Savcılığı 2009/12647 no.lu Soruşturma dosyası
- 3) Sağlık Kurulu Raporu
- 4) Öğrenci belgesi
- 5) Kimlik bilgileri
- 6) Sigorta poliçesi
- 7) Güç kaybı tazminatına ilişkin Yargıtay kararları
- 8) Tedavi giderlerine ilişkin Yargıtay kararları

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

- 1) Siverek C.Savcılığı 2009/12647 no.lu Soruşturma dosyası
- 2) Siverek Lisesi Müdürlüğünden davacının okul ve öğrencilik durumu hakkında bilgi.

Tarih: .././....

ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE

Davacı : **Gülçin Tezcanlı** (TC.....)
Adres:.....

Vekili : Av.Serap Badur
Adres:.....

Davalılar : 1) **S... Özel Sağlık Hizmetleri San.Tic..A.Ş. (Özel A...Hastanesi)**
Adres:.....
2) **Remzi Özkan** (Dr.Ortopedi ve Travmatoloji Uzmanı)
Adres:.....

Dava : Tıbbi hata ve ağır kusur sonucu diz üstünden bacağı kesilen davacı için, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenecek **maddi tazminat** ile sorumluluğun derecesi ve zararın kapsamı belli olduktan sonra tutarı açıklanacak **manevi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek avans faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılardan tahsiline karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 2.500 TL. (Maddi tazminat için) ve 2.500 TL. (Manevi tazminat için)

Açıklamalar:**1- Olaylar :**

a) Davacı, menüsküs tanısıyla davalı şirkete ait hastaneye gelmiş ve hastane hekimlerinden Ortopedi ve Travmatoloji Uzmanı Op.Dr.Remzi Özkan tarafından **02.10.2009** tarihinde **menüsküs ameliyatı** yapılmıştır.

b) Ameliyatı yapan adigeçen hekimin, ameliyat sonrası damarları bağlamada ağır ihmal ve kusuru sonucu bacağın kötüleşmesi üzerine, davalı şirkete ait hastanenin yeterli donanımına sahip olmaması nedeniyle, hasta 09.10.2009 tarihinde Özel Gaziosmanpaşa Hastanesine nakledilmiştir.

c) Davacının nakledildiği Özel Gaziosmanpaşa Hastanesi'nde yapılan incelemede bacakta kan dolaşımı olmadığı görülerek tedaviye alınmış; yedi kez iyileştirme operasyonu yapılarak bacak kurtarılmaya çalışılmış ise de, kangren önlenemediğinden 31.10.2009 tarihinde davacının bacağı diz üstünden kesilmiştir. (Belgeler eklidir.)

2- Hekimin ağır kusuru ve davalı şirketin sorumluluğu:

Bacak kaybıyla sonuçlanan bu olayda, menüsküs ameliyatını yapan ve ameliyat sonrası damarları bağlamayı ihmal eden davalı hekim çok ağır kusurludur. Bu, bağışlanmaz bir kusurdur. Davalı özel hastane işletmecisi şirket de, BK.100.maddesine göre istihdam eden ve "yardımcı kişi" kullanan sıfatıyla hekimin kusurundan aynı derecede sorumludur. Bu nedenlerle, her iki davalı, davacının maddi ve manevi zararlarından ortaklaşa ve zincirleme sorumlu ve tazminat ödemekle yükümlüdürler.

3- Maddi tazminat isteği:

a) 29.05.1956 d.lu davacı, kendi evinin hizmetlerini yapan bir ev kadını olarak, bundan böyle günlük işlerini görürken sakatlığı oranında zorlanacaktır. Bu nedenle tazminat isteme hakkı bulunduğu Yargıtay'ın yerleşik kararları gereğidir.

b) Gene Yargıtay'ın yerleşik kararlarına göre, ev hizmetleri yaşam boyu yapılır.Bu nedenle, kaza tarihinden kalan yaşam süresinin sonuna kadar yasal asgari ücretler üzerinden hesaplanacak maddi tazminat, davacının **güç kaybı zararının** karşılığı olacaktır.

c) Yargıtay'ın ilke kararlarına ve toplanacak delillere göre, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca hesaplanacak maddi tazminat tutarının, peşin harcı yatırıldıktan sonra hüküm altına alınması; fazlaya ilişkin haklarımızın saklı tutulması dileğinde bulunuyoruz.

4- Manevi tazminat isteği :

a) Davacı (51) yaşında, dinç, sağlıklı, mutlu, yaşamı tam anlama ve algılama döneminde, çocuklarını evlendirme ve yıllar süren çabalarının tadına varma çağında iken, bir bacağına kaybederek sakat ve kısıtlı bir duruma gelmiştir. Artık dilediği gibi gezip yürüyemeyecek, daha önce sürdürdüğü hareketli yaşamından yoksun kalacaktır. Bütün bunlar yaşamı seven bir insan için vazgeçilemeyecek şeylerdir. İnsan yaşamının kutsallığı ve sağlıklı yaşama hakkı çerçevesinde bütün bunların gözetilmesi ve değerlendirilmesi gerekmektedir.

b) Davacının beden gücü kayıp oranı, davalıların kusur ve sorumluluk dereceleri ile zararın kapsamı belli olmadan istenecek bir manevi tazminat tutarı, rasgele belirlenmiş, ölçüsü belirsiz bir istek olduğundan, yargılamanın son aşamasında manevi tazminat miktarı açıklanacak ve peşin harcı yatırılacaktır.

c) 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesindeki "belirsiz alacak" davasında, harca esas bir "**simgesel değer**" gösterilerek "**manevi tazminat**" istenebileceği, bilim çevrelerince kabul edilmekte; bunun Alman ve İsviçre hukukunda da uygulandığı; davacı, uğradığı zararın tümünün tazminini dava konusu yaptığına göre, hakimin, davacının dava açtığı anda göstermiş olduğu "geçici değer" ile bağlı kalmaksızın, olayın özelliklerini de dikkate alarak uygun miktarda manevi tazminata hükmedebileceği, bunun manevi tazminatın tekliği ve bölünmezliği ilkesine aykırı olmayacağı ve usul ekonomisine uygun düşeceği görüşü benimsenmiş bulunmaktadır.

Yasal neden : Borçlar Kanunu, Türk Ceza Kanunu., Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun, Hasta Hakları Yönetmeliği, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi, Türk Tabipler Birliği Kanunu, Özel Hastaneler Kanunu, Özel Hastaneler Tüzüğü, ve tüm Sağlık mevzuatı, 6100 sayılı HMK. ve sair ilgili mevzuat..

Kanıtlar : Davalı şirkete ait Özel ...Hastanesindeki davacıya ait ameliyat kayıtları, son tedavi ve müdahaleyi yapan Özel G... Hastanesinin ameliyat, teşhis, tedavi ve hasta müşahade kayıtları, tanıklar, kusur ve sorumluluk yönünden bilirkişi incelemesi, tazminat hesap raporu vs.her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

Tıbbi hata ve ağır kusur sonucu diz üstünden bacağı kesilen davacı için, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenecek **maddi tazminat** ile sorumluluğun derecesi ve zararın kapsamı belli olduktan sonra tutarı açıklanacak **manevi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek avans faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılardan tahsiline karar verilmesini, davacı adına ve saygı ile dilerim.
..././....

Davacı Vekili
Av.Serap Badur

Ekli belgeler:

- 1) Davalı hastane ameliyat belgeleri
- 2) Kangren olan bacağın kesildiği hastane kayıtları
- 3) Tedavi ile ilgili çeşitli belgeler
- 4) Davacının kimlik bilgileri

İlgili yerlerden istenecek dosyalar:

- 1) Davalı Özel A...Hastanesi'ndeki davacıya ait ameliyat kayıtları,
- 2) Son tedavi ve müdahaleyi yapan Özel G... Hastanesinin ameliyat, teşhis, tedavi ve hasta müşahade kayıtları,

ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE

Davacı : **Göksel Yolaçan** (TC.....)
Adres:.....

Vekili : Av. Ozan Varal
Adres:.....

Davalılar : **1) D... Turizm Otobüs İşletmesi**
Adres:.....
2) Fahri Moran
Adres:.....
3) Neylan Güler Mirasçıları
Adres:.....
4) A... Sigorta A.Ş. (Her iki aracın sigortacısı)
Adres:.....

Dava : 1) Trafik kazasında kalıcı sakatlık nedeniyle, fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca yapılacak yargılama sonucu belirlenecek **maddi tazminat** ile davalıların sorumluluk dereceleri ve zararın kapsamı belli olduktan sonra miktarı açıklanacak **manevi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılardan alınarak davacılarımıza ödenmesine;

2) Sigorta Şirketi'nin yetersiz ödemesine ilişkin ibranamenin iptali ile bakiye maddi tazminatın temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte davacıya ödetilmesine karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 2.500 TL. (Maddi tazminat için) ve 2.500 TL. (Manevi tazminat için)

Açıklamalar:

1- Olay : 09.08.2007 günü sürücü **Neylan Güler** yönetimindeki 01 NL 480 plakalı otomobili ile yolun sağını izleyerek Adana yönünden Mersin yönüne gitmekte iken, önünde giden kamyonu solladığı sırada, yolun sol şeridinde aynı yöne seyreden **Fahri Moran** yönetimindeki 34 TD 3825 plakalı D...Turizme ait şehirlerarası yolcu otobüsünün ön sağ kapısından çarpması sonucu direksiyon hakimiyetini kaybedip orta refüjü aşarak karşı şeride geçmiş; bu sırada karşı yönden gelmekte olan **Göksel Yolaçan** yönetimindeki 33 P 3768 plakalı kamyon ile çarpışması sonucu 01 NL 480 plakalı otomobil sürücüsü Neylan Güler ile otomobilde bulunan Başak Tuncer ölmüş; gene otomobilde bulunan Demet Tuncer ile 33 P 3768 plakalı kamyon sürücüsü **Göksel Yolaçan** yaralanmışlardır. (Kaza tutanağı ve ifadeler)

2- Kusur : Tarsus Ağır Ceza Mahkemesi 11.03.2008 gün ve E.2007/327 K.2008/72 sayılı kararının dayanağı olan Ankara Adli Tıp Grup Başkanlığı Trafik İhtisas Dairesi'nin 09.01.2008 gün 4578 sayılı raporuna göre, kazanın oluşunda 01 NL 480 plakalı otomobil sürücüsü Neylan Güler asli kusurlu ve 34 TD 3825 plakalı otobüs sürücüsü Fahri Moran tali kusurlu bulunmuşlar; 33 P 3768 plakalı kamyon sürücüsü Göksel Yolaçan'ın kusursuz olduğu sonucuna varılmıştır. (Ceza mahkemesi kararı, kusur raporu)

3- Malûliyet : Mersin Devlet Hastanesi 12.01.2009 gün 41 sayılı Özürlü Sağlık Kurulu raporunda Göksel Yolaçan'ın beden gücü kayıp oranı **% 21** olarak belirlenmiştir. Ancak bu raporun geçerliği konusunda mahkemece bir karar verilmesi gerekmektedir. (Rapor eklidir.)

4- Davacının işi ve kazancı hakkında bilgiler:

Davacı Göksel Yolaçan "oto elektrik bakım ve tamircisi" olup, geçirdiği bu kazadan sonra mesleğini yaparken beden gücü kaybı oranında zorlanacaktır. Böyle durumlarda kazanç kaybı, Yargıtay'ın yerleşik kararlarına göre "efor kaybı" olarak nitelenmekte ve tazminat hesabına esas emsal

kazançların olay tarihinden hüküm tarihine kadar ne olabileceğinin ilgili meslek kuruluşundan veya ticaret odasından sorulması ve tazminat hesabının buna göre yapılması öngörülmektedir. (Davacının meslek belgeleri eklidir.

5- Maddi tazminat isteği :

18.11.1979 d.lu "oto elektrik bakım ve tamircisi" davacı Göksel Yolaçan'ın, dava konusu kaza sonucu "**beden gücü kaybına**" uğradığının Sağlık Kurulu Raporuyla belirlenmiş olmasına göre, dava sırasında yeniden Sağlık Kurulu raporu alınması ve sakatlık derecesinin daha yüksek çıkması olasılıkları da gözetilerek, taşımacılık ve şoförlük mesleğinden elde ettiği kazançlarına göre, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesinin sağladığı olanaklarla maddi tazminat miktarı belirlenerek hüküm altına alınması istenmiştir.

6- Manevi tazminat isteği :

a) Davacının kaza tarihinden ve tedavi sürecinden bu yana geçirdiği evreler ile beden gücündeki eksilme nedeniyle yaşam boyu çekeceği sıkıntılar gözetilerek, kazanın oluşunda kusuru da bulunmamasına göre, davalıların sorumluluk dereceleri, davacının kesin maluliyet oranı ve zararın kapsamı belli olduktan sonra, karar aşaması öncesinde miktarı açıklanacak manevi tazminatın hüküm altına alınması dileğinde bulunuyoruz.

b) 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesindeki "belirsiz alacak" davasında, harca esas bir "**simgesel değer**" gösterilerek "**manevi tazminat**" istenebileceği, bilim çevrelerince kabul edilmekte; bunun Alman ve İsviçre hukukunda da uygulandığı; davacı, uğradığı zararın tümünün tazminini dava konusu yaptığına göre, hakimin, davacının dava açtığı anda göstermiş olduğu "geçici değer" ile bağlı kalmaksızın, olayın özelliklerini de dikkate alarak uygun miktarda manevi tazminata hükmedebileceği, bunun manevi tazminatın tekliği ve bölünmezliği ilkesine aykırı olmayacağı ve usul ekonomisine uygun düşeceği görüşü benimsenmiş bulunmaktadır.

7- Sigorta Şirketi'nden istekler:

a) Kazanın oluşunda sürücülerini kusurlu bulunan her iki aracın (09.08.2007 kaza tarihi itibariyle geçerli) Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortaları A... Sigorta Şirketi tarafından yapılmış olup, sürücü Neylan Güler'in kullandığı 01 NL 480 plakalı otomobilin 01.03.2007 /2008 arası geçerli ve 122376807 poliçe no.lu Trafik Sigortası; sürücü Fahri Moran'ın kullandığı 34 TD 3825 plakalı otobüsün 02.06.2007/2008 arası geçerli 170511807 poliçe no.lu Trafik Sigortası bulunmaktadır.

b) Bu kaza nedeniyle, davalı A... Sigorta Şirketi tarafından 34 TD 3825 plakalı otobüsün 170511807 no.lu poliçesinden, davacıya, 18.03.2009 tarihinde üç kalemde toplam 28.768 TL. ödeme yapılmış olup, yetersiz olan bu ödeme nedeniyle 2918 sayılı KTK 111/2 hükmüne dayanılarak bakiye maddi tazminat tutarı için her iki aracın sigortasından istekte bulunulmuştur.

Yasal neden : 2918 sayılı KTK., Borçlar Kanunu, Türk Ceza Kanunu, Sigorta mevzuatı, Poliçe Genel Şartları, 6100 sayılı HMK. ilgili hükümleri.

Kanıtlar : Trafik Kazası Tespit Tutanağı ve kaza ile ilgili tüm belgeler, Tarsus Ağır Ceza Mahkemesi 11.03.2008 gün ve E.2007/327 K.2008/72 sayılı kararı, Ankara Adli Tıp Grup Başkanlığı Trafik İhtisas Dairesi 09.01.2008 gün 4578 sayılı raporu, 12.01.2009 gün 41 no.lu Sağlık Kurulu Raporu, trafik kayıtları; sigorta poliçeleri, nüfus kayıtları, ücretle ilgili bilgiler, gerektiğinde tanık anlatımları, bilirkişi incelemesi, tazminat hesap raporları vs. her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle :

1) Trafik kazasında kalıcı sakatlık nedeniyle, fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak üzere, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca yapılacak yargılama sonucu belirlenecek **maddi tazminat** ile davalıların sorumluluk dereceleri ve zararın kapsamı belli olduktan sonra miktarı açıklanacak **manevi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılardan alınarak davacılarımıza ödenmesine;

2) Sigorta Şirketi'nin yetersiz ödemesine ilişkin ibranamenin iptali ile bakiye maddi tazminatın temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte davacıya ödetilmesine karar verilmesini davacı adına ve saygı ile dilerim. .././....

Davacı Vekili
Av.Ozan Varal

Ekli belgeler:

- 1) Trafik kazası tespit tutanağı ve ifadeler
- 2) Tarsus Ağır Ceza Mah. 11.03.2008 gün E.2007/327 K.2008/72 sayılı kararı
- 3) Ankara Adli Tıp Grup Başkanlığı Trafik İhtisas Dairesi'nin 09.01.2008 gün 4578 sayılı raporu
- 4) Mersin Devlet Hastanesi 12.01.2009 gün 41 sayılı raporu
- 5) Davacının "oto elektrik bakım ve tamircisi" olduğuna ilişkin belge
- 6) Kimlik bilgileri
- 7) Her iki davalılara ait araçların Trafik poliçeleri
- 8) Sigorta Şirketinin yetersiz ödemesine ilişkin ibraname
- 9) Tedavi giderlerine ilişkin belgeler

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

- 1) Tarsus Ağır Ceza Mah. 2007/327 esas no.lu dosyası
- 2) Mersin Devlet Hastanesi tedavi belgeleri

ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE

Davacı : **Erol Caner** (TC.....)
Adres:.....

Vekili : Av.....
Adres:.....

Davalı : **Sedaş-Elektrik Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğü**
Adres:.....

Dava : Elektrik akımına kapılarak ağır biçimde beden gücü kaybına uğrayan davacının, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca belirlenecek maddi tazminatının ve 150.000 TL. manevi tazminatın olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte davalıya ödetilmesine karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 1.500 TL. maddi tazminat için ve 150.000 TL. manevi tazminat için

Açıklamalar:**1- Kazanın oluşu ve davacının ağır bedensel zararı:**

03.08.2010 günü meydana gelen olayda, davacı, öğrenim gördüğü Akçakoca Endüstri Meslek Lisesi bahçesinde teneffüse çıktığı bir sırada, okulun bahçesinde bulunan TRAFİKO'DAN bir inleme sesi duyarak açık kapıdan bakmak istemiş; biraz içeri doğru girdiği sırada cereyana kapılarak bir kolunu dirsek üstünden kaybetmiş; ayrıca sağ ayağının üç parmağı ile başının sağ tarafından ağır biçimde yanmış; bu yüzden birkaç kez beyin ameliyatı geçirmiştir. Davacı şu anda hiçbir iş yapamaz durumda olup, günlük yaşamını yakınlarının yardımıyla sürdürmektedir.
(Kaza tutanakları, tedavi belgeleri ve Sağlık Kurulu raporu eklidir.)

2- Maddi tazminat isteği :

22.03.1993 d.lu (17) yaşında, Endüstri Meslek Lisesi Torna Tesviye bölümü son sınıf öğrencisi olan davacı, bu kaza sonucu yaşam boyu sakat kaldığından, artık mesleğini yapamayacak, başka geçim yolları arayacak veya yakınlarının yardımıyla yaşamını sürdürmek zorunda kalacaktır. Bu nedenlerle, eğer kaza geçirip sakat kalmasaydı ilerde mesleğini yaparken elde edeceği kazanç düzeyi esas alınmak suretiyle ve yargılama sırasında belirlenecek maluliyet derecesine ve davalının kusur (sorumluluk) durumuna göre, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca maddi tazminat tutarı belirlenerek hüküm altına alınması dileğinde bulunuyoruz
(Nüfus kaydı, öğrenci belgesi, okul müdürlüğü yazısı)

3- Manevi tazminat istekleri:

Davacı, davalı elektrik idaresinin özensizliği ve sorumsuzluğu yüzünden kazaya uğrayıp yaşam boyu sakat kalmış; kapısı açık bırakılan ve kilitlemeyen trafo binasının içinden duyduğu inilti üzerine, insani duygularla ve yardım amacıyla başını uzattığı ve bir miktar içeri girdiği sırada elektrik çarpmış; gençliğinin en güzel çağında hayatı kararmıştır. Bunun manevi acısını ve yaşam boyu çekeceği sıkıntı ve üzüntüleri sözle anlatmak olanaksızdır. Açıklanan bu hususların mahkemece haklı bir gerekçe olarak kabulü ile indirim yapılmaksızın 150.000 TL. manevi tazminatın aynen hüküm altına alınması dileğinde bulunuyoruz.

Yasal neden : Borçlar Kanunu, TCK., 6100/HMK. ve konu ile ilgili tüm mevzuat hükümleri.

Kanıtlar : Kaza ile ilgili tutanaklar, C.Savcılığı Hazırlık dosyası, hastane kayıtları ve tedavi belgeleri, davacının beden gücü kayıplarına ilişkin Sağlık Kurulları veya Adli Tıp Kurumu raporları, davacının öğrenim durumu, ilerde yapacağı meslekle ilgili kazanç araştırması, tazminat hesap raporu, tanıklar vs.her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere:

Elektrik akımına kapılarak ağır biçimde beden gücü kaybına uğrayan davacının, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca belirlenecek maddi tazminatının ve 150.000 TL. manevi

tazminatın olay tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte davalıya ödetilmesine karar verilmesini davacı adına ve saygı ile dilerim..././...

Davacı Vekili
Av.....

Ekli belgeler :

- 1) Kaza tutanakları
- 2) Tanık ifadeleri
- 3) Tedavi belgeleri
- 4) Sağlık Kurulu raporu
- 5) Nüfus kaydı
- 6) Öğrenci belgesi
- 7) Okul müdürlüğü yazısı

İlgili yerlerden istenecek bilgiler:

- 1) A...C.Savcılığı 2010/8473 sayılı Soruşturma dosyası
- 2)A...Devlet Hastanesi tedavi belgeleri

www.TazminatHukuku.com

ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE

Davacı : Metin Doğan (TC.....)
Adres:.....

Vekili : Av.....
Adres:.....

Davalı : **D... Otomotiv Servis Ltd.Şti.**
Adres:.....

Dava : Davalının ithalâtçısı ve satıcısı olduğu otomobildeki **imalât hatasından** kaynaklanan kaza sonucu **bedensel** zarara uğrayan davacının, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenecek **maddi zararı** ile beden gücü kayıp oranı ve davalının kusur ve sorumluluk derecesi belli olduktan sonra miktarı açıklanacak **manevi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek **avans faizi**, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte davalıdan alınarak davacılara ödenmesine karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 2.500 TL. (Maddi tazminat için) ve 2.500 TL. (Manevi tazminat için)

Açıklamalar:**1- Kaza ve kusur:**

a) 21.05.2010 günü davacı, ortağı bulunduğu şirketin 34 MHD 39 plâkalı Volkswagen marka Passat 1.6 Exclusive tip otomobili ile Reşadiye yönünden Koyulhisar yönüne gitmekte iken, karşı yönden gelen 41 D 1822 plâkalı kamyonla çarpışarak ağır yaralanmış olup, halen tedavi altındadır.

(Kaza tutanağı)

b) Her ne kadar kazanın oluşunda davacı asli kusurlu bulunmuş ise de, ağır yaralanmasının asıl nedeni otomobilin **hava yastığının açılmaması** olmasıdır. Bunun bir **imalât hatası** olduğu Bilirkişi Raporlarıyla tespit edilmiş olup, bu yüzden uğranılan zararlardan 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun ile Borçlar Kanunu hükümlerine göre imalâtçı, ithalâtçı ve satıcı firma ortaklaşa ve zincirleme sorumludurlar. (C.Savcılığı Soruşturma dosyasına verilen Bilirkişi Raporu)

2- İmalât hatası:

Kaza sırasında, Volkswagen marka Passat 1.6 Exclusive tip 2005 model otomobilin sürücü koltuğundaki (airbag) hava yastığının açılmaması ile ilgili yaptırılan bilirkişi incelemeleri sonucu:

a) Ankara 11.Sulh Hukuk Mahkemesi 2010/995 D.İş dosyasına verilen 04.12.2010 günlü Bilirkişi Raporunda: "Aracın sol ön ağırlıklı çarpmaya maruz kalmasına rağmen, sol ön (airbag) hava yastığının açılmaması ve buna karşılık sağ ön hava yastığının açılmış olduğu, sol yan hava yastığını ise açılmadan dışarı fırlamış olduğu; tespit konusu araçta **şoför hava yastığının imalât hatası nedeniyle açılmadığı**, aracın ön kaportasının komple hasar görmesine rağmen sağ hava yastığının açılıp, sol ön hava yastığının açılmamasının imalât hatası olduğunun kanıtı olduğu" açıklanmıştır.

(Bilirkişi raporu ektedir.)

b) Ankara Makine Mühendisleri Odası tarafından görevlendirilen Makine Mühendisi Yılmaz Yüce'nin 08.01.2011 günlü raporunda: "Hayati önem taşıyan bu ağır hasarda **airbag'in açılmamasının teknik bir arıza ve imalât hatası olduğu**, sürücü hatası olmayıp doğrudan imalâtçı firmanın sorumluluğunun söz konusu olacağı" açıklanmıştır.

(Makine Mühendisi raporu ektedir.)

c) Kaza sırasında otomobilde **sağ ön koltukta** oturmakta olan davacının yeğeninin hava yastığı açıldığı için, o hafif yaralarla kurtulmuş; buna karşılık hava yastığı açılmayan davacı ağır yaralanmıştır. (Tedavi ve tanı belgeleri)

3- Davacının bedensel zararı nedeniyle maddi tazminat isteği:

a) Bu kaza sonucu ağır yaralanan davacı, 21.05.2010 kaza tarihinden beri iyileşememiş olup, halen tedavi altındadır. Beyin travması sonucu bellek yitimi nedeniyle çalışma yaşamına dönememekte, vücut arızaları nedeniyle günlük yaşamını sürdürmekte zorluklar çekmektedir. Kalıcı bir arızası ve **beden gücü kaybı** olup olmayacağı ancak tedavi sonuçlandıktan sonra belli olacağından, fazlaya ilişkin haklar saklı tutularak beden ve iş gücü kaybı nedeniyle, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca belirlenecek maddi tazminatın davalıya ödetilmesi istenmiştir.

b) Ayrıca, **tedavi giderlerinin**, sunulacak faturalarla birlikte uzman bilirkişiye hesaplatılarak hüküm altına alınması dileğinde bulunuyoruz.

4- Manevi tazminat isteği:

a) Davacının beden gücü kayıp oranı ve davalının kusur ve sorumluluk derecesi belli olduktan sonra miktarı açıklanacak **manevi tazminatın**, hüküm altına alınması dileğinde bulunuyoruz.

b) 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesindeki "belirsiz alacak" davasında, harca esas bir "**simgesel değer**" gösterilerek "**manevi tazminat**" istenebileceği, bilim çevrelerince kabul edilmekte; bunun Alman ve İsviçre hukukunda da uygulandığı; davacı, uğradığı zararın tümünün tazminini dava konusu yaptığına göre, hakimin, davacının dava açtığı anda göstermiş olduğu "geçici değer" ile bağlı kalmaksızın, olayın özelliklerini de dikkate alarak uygun miktarda manevi tazminata hükmedebileceği, bunun manevi tazminatın tekliği ve bölünmezliği ilkesine aykırı olmayacağı ve usul ekonomisine uygun düşeceği görüşü benimsenmiş bulunmaktadır.

5- Davacı hakkında bilgiler:

Davacı 1966 d.lu, eşiyile birlikte kurduğu Ünal Tekstil Turizm Ltd.Şti'nin ortağı ve işleri yürütenini olup, Musev Yaşlılara Hizmet Vakfı kurucusu ve başkanı, ayrıca Sivas Akıncılar ilçesinde açılacak olan Vadi Üniversitesi'nin kurucusudur. Kaza geçirmekle bütün bu faaliyetlerden uzak kalmış, ticari işlerini yürütememekten dolayı da iş ve kazanç kaybına uğramıştır.
(Mesleği ve ticari faaliyetleri ile ilgili belgeler eklidir.)

Yasal neden : 4077 TKHK, Borçlar Kanunu, 6100 sayılı HMK ve sair ilgili mevzuat hükümleri.

Kanıtlar : Kaza ile ilgili tutanaklar, imalât hatası ile ilgili Bilirkişi Raporları, hasbtane ve tedavi belgeleri, davacının işi ve kazancı hakkında belge ve bilgiler, tanık anlatımları, mahkemeye görevlendirilecek uzman bilirkişi raporları, Sağlık Kurullarından alınacak geçici veya sürekli beden gücü kayıplarına ilişkin raporlar, hesap raporları vs. her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

Davalının ithalâtçısı ve satıcısı olduğu otomobildeki **imalât hatasından** kaynaklanan kaza sonucu **bedensel** zarara uğrayan davacının, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesine göre belirlenecek **maddi zararı** ile beden gücü kayıp oranı ve davalının kusur ve sorumluluk derecesi belli olduktan sonra miktarı açıklanacak **manevi tazminatın**, olay tarihinden işletilecek **avans faizi**, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte davalıdan alınarak davacılara ödenmesine karar verilmesini, davacı adına ve saygı ile dilerim..././....

Davacı Vekili
Av.....

Ekli belgeler:

- 1) Kaza tutanağı
- 2) C.Savcılığı Soruşturma dosyasına verilen Bilirkişi Raporu
- 3) Ankara 11.Sulh Hukuk Mah. 2010/995 D.İş dosyasına verilen 04.12.2010 günlü Bilirkişi Raporu
- 4) Makine Mühendisi Yılmaz Yüce'nin 08.01.2011 günlü raporu
- 5) 34 MHD 39 plâkalı Volkswagen marka Passat 1.6 Exclusive tip otomobilin satış belgesi
- 6) 34 MHD 39 plâkalı otomobilin ruhsatnamesi
- 7) Tedavi belgeleri

- 8) Nüfus bilgileri
- 9) Meslek belgeleri

İlgili yerlerden istenecek belge ve bilgiler:

- 1) K...C.Savcılığı 2010/8955 sayılı Soruşturma dosyası
- 2) Ankara 11.Sulh Hukuk Mahkemesi 2010/995 D.İş dosyası
- 3) B...Hastanesi tedavi belgeleri

www.TazminatHukuku.com