

**6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi 3. fıkrasına göre  
TESPİT DAVASI DİLEKÇE ÖRNEKLERİ**

[www.TazminatHukuku.com](http://www.TazminatHukuku.com)

Tarih: .././....

**ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**

**Davacı** : **Mehmet Emin Helvacı** (TC.....)  
Adres:.....

**Vekili** : Av.....  
Adres:.....

**Davalı** : **F...Sigorta A.Ş.**  
Adres:.....

**Dava** : 1) Davacının kaza geçirdiği yerin 2918 sayılı KTK'nun 2.maddesi kapsamında olup olmadığını ve davalı Sigorta Şirketi'nin tazminat ödeme yükümlülüğü bulunup bulunmadığının, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi 3.fıkrasına göre tespitine;

2) Kazanın 2918 sayılı KTK kapsamında olduğu ve davalının tazminat ödeme yükümlülüğü bulunduğu sonucuna varılması durumunda, 107.maddenin 1.fıkrası uyarınca toplanacak delillere, davacının beden gücü kayıp oranına göre maddi tazminatının hesaplatılmasına ve temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte davalıya ödetilmesine karar verilmesi dileğidir.

**Harca esas** : 1.000 TL.

**Açıklamalar:****1- Kazanın oluşu :**

18.03.2010 günü davacı, 34 MNZ 89 plakalı özel otosu ile ortağı bulunduğu şirketin yüklenicisi olduğu baraj inşaat yerine gitmekte iken, ana yoldan yan yola saptığı sırada, karşı yönden son hızla ana yola gelmekte olan 28 KA 226 plakalı damperli kamyonun çarpması sonucu ağır yaralanmış ve % 34 oranında beden gücü kaybına uğramıştır.

**2- Kusur :**

Kaza yerine gelen JandarmaTrafik görevlilerinin tespit tutanağına ve T...C.Savcılığı 2010/2365 sayılı Soruşturma dosyasına verilen 21.12.2010 günlü Bilirkişi Kurulu Raporuna göre, kazanın oluşunda davacının kusuru bulunmadığı, 28 KA 226 plakalı kamyon sürücüsü Apdi Soku'nun %100 kusurlu olduğu sonucuna varılmıştır (Kaza tutanağı ve Bilirkişi raporu eklidir.)

**3- Beden gücü kaybı:**

Davacının tedavisinin sonuçlanmasından sonra alınan Sağlık Kurulu raporunda beden gücü kayıp oranı % 34 olarak saptanmıştır. (Rapor eklidir.)

**4- Sigorta şirketine başvuru ve ret yanıtı:**

a) Davacı, kaza tutanağı, bilirkişi raporu, C.Savcılığı iddianamesi, ceza mahkemesi duruşma tutanağı, sakatlık raporu, kimlik bilgileri ile birlikte davalı Sigorta Şirketi'ne başvurarak, sürücüsü %100 kusurlu 28 KA 226 plakalı kamyonun kaza tarihi itibarıyla Trafik Sigortasını yapmış olan Sigorta Şirketi'ne başvurarak tazminat ödenmesini istemiş ise de, davalı F...Sigorta Şirketi tazminat ödemeyi 29.09.2011 gün 20542 sayılı yazısında şu gerekçeyle reddetmiş;

"Kaza yerinin, Karayolları Trafik Kanunu'nun 2.maddesinde karayolu veya kamuya açık karayolu sayılan yerler kapsamında olmadığını; kazanın trafiğe kapalı baraj inşaat alanı içinde meydana geldiğini; özel alanda meydana gelen kazaların Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları'nın A.1 maddesinde belirtilen trafik kazaları kapsamında bulunmadığını" ileri sürmüştür.

(Davalı Sigorta Şirketini yanıtı)

b) Oysa, kazanın olduğu yer anayola açık bir yerdir ve baraj inşaat alanı içinde değildir. 2918 sayılı KTK'nun 3.maddesinde tanımlanan bağlantı yollarından biridir. Bu durumun olay yerinde keşif yapılarak ve Karayolları İdaresinden bilgi istenerek açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

**5- Tespit isteği:**

Öncelikle, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi 3.fıkrası uyarınca, kaza yerinin 2918 sayılı KTK kapsamında olup olmadığının ve davalı sigortacının tazminat ödeme yükümlülüğü bulunup bulunmadığının tespitini istiyoruz.

**6- Tazminat isteği:**

Kaza yerinin, 2918 sayılı KTK kapsamında olduğunun ve davalı sigortacının tazminat ödeme yükümlülüğü bulunduğunun saptanması durumunda, sunulan ve başka toplanacak deliller değerlendirilerek, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi uyarınca, davacının beden gücü kayıp oranına göre "güç kaybı tazminatı"nın uzman bilirkişiyeye hesaplatılarak hüküm altına alınması dileğinde bulunuyoruz.

Yasal neden : 2918 sayılı KTK., ZMSS. Genel Şartları, Borçlar Kanunu, 6100 sayılı HMK. vs.

Kanıtlar : Kaza tutanağı, C.Savcılığına verilen kusur raporu, beden gücü kaybına ilişkin rapor, sigorta poliçesi, kaza yapan aracın ruhsatnamesi, Sigorta Şirketinin yanıtı, keşif, bilirkiş vs.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

1) Davacının kaza geçirdiği yerin 2918 sayılı KTK'nun 2.maddesi kapsamında olup olmadığının ve davalı Sigorta Şirketi'nin tazminat ödeme yükümlülüğü bulunup bulunmadığının, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi 3.fıkrasına göre tespitine;

2) Kazanın 2918 sayılı KTK kapsamında olduğ u ve davalının tazminat ödeme yükümlülüğü bulunduğ u sonucuna varılması durumunda, 107.maddenin 1.fıkrası uyarınca toplanacak delillere, davacının beden gücü kayıp oranına göre maddi tazminatının hesaplatılmasına ve temerrüt tarihinden işletilecek faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte davalıya ödetilmesine karar verilmesini davacı adına ve saygı ile dilerim..././....

**Davacı Vekili**

**Av.....**

Ekli belgeler:

- 1) Kaza tutanağı
- 2) Soruşturma dosyasından alınan Bilirkiş i Raporu
- 3) Sağlık Kurulu raporu
- 4) Araçların ruhsatname suretleri
- 5) Trafik poliçesi
- 6) Sigorta Şirketinin yazısı

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

T...C.Savcılığı 2010/2365 sayılı Soruşturma dosyası

**ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**

Davacılar : 1) **İnci İzmiroğlu** (TC.....)  
 2) **Ata İzmiroğlu** (TC.....) Velâyeten İnci İzmiroğlu  
 3) **Özlem İzmiroğlu** (TC.....) Velâyeten İnci İzmiroğlu  
 Adres:.....

Vekilleri : Av. ....  
 Adres:.....

Davalılar : 1) **M...Otomotiv İthalat İmalât San.Tic.A.Ş.**  
 Adres:.....  
 2) **S... Motodlu Araçlar San.Tic. Ltd.Şti.**  
 Adres:.....

Dava : Davacıların eş ve babaları Cezmi İzmiroğlu'nun kullandığı aracın seyir halinde iken alev alıp yanması ve sürücünün ölmesi olayının, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi 3.fıkrasına göre, tek yanlı bir trafik kazası mı, yoksa imalât hatasından kaynaklanan teknik ârıza mı olduğunun tespitine ve davacıların maddi zararlarının hesaplatılmasına karar verilmesi dileğidir.

Harca esas : 1.500 TL.

**Açıklamalar:****1- Olay:**

24.08.2011 günü davacıların eş ve babaları Cezmi İzmiroğlu 34 MN 326 plakalı özel otosuyla, yanında arkadaşı ve ortağı Mustafa Özdil olduğu halde, bir iş için gittikleri Kütahya'dan İstanbul'a dönerlerken tahminen saat: 22.30 sıralarında aracın alev alması sonucu yanarak ölmüşlerdir.

**2- Tespitler:**

a) Aracın yanma anını gören olmamış; kaza yerinden geçen araç sürücülerinin haber vermeleri üzerine olay yerine gelen trafik görevlileri, araç tamamen yanmış olduğu için, olayın çarpma ve sürücü hatasından kaynaklanıp kaynaklanmadığı konusunda bir değerlendirme yapamamışlar; yalnızca aracı ve kaza yerini tespitle yetinmişlerdir. (Kaza tutanağı eklidir.)

b) Daha sonra ölenlerin yakınları tarafından B...ilçesi Sulh Hukuk Mahkemesi 2011/142 D.İş dosyası üzerinden olay yerinde yaptırılan tespitler sonucu, araçta bir çarpma izi görülemedi; kaza yerinin engebesiz düz yol oluşu, aracın şarampola yuvarlanmamış ve takla atmamış bulunması karşısında, uzman bilirkişiler tarafından düzenlenen 26.08.2011 günlü raporda teknik ârıza üzerinde durulmuştur. (Tespit tutanağı ve Bilirkişi raporu eklidir.)

c) Yanan araç sıfır kilometrede yetkili satıcıdan alınmış, henüz iki yılı doldurmamış, düzenli bakımı yaptırılmıştır. Bu nedenle kullanıcının, teknik arızaya neden olabilecek bir kullanım ve bakım hatasından söz etmek olanaksızdır. (Satış ve düzenli bakım belgeleri, ruhsatnamesi eklidir.)

**3- Kaza nedeninin ve sorumluların tespiti isteği:**

Davalılar, B...ilçesi Sulh Hukuk Mahkemesi 2011/142 D.İş dosyasına verilen 26.08.2011 günlü Bilirkişi Raporuna itiraz ettiklerinden ve araçta imalât hatası olamayacağını ileri sürdüklerinden, işbu davayı açmamız ve tespit istememiz gerekmiştir.

**4- Davacıların maddi zararlarının hesaplatılması isteği:**

a) Otomobili içinde ortağıyla birlikte yanarak ölen 24.02.1972 d.lu **Cezmi İzmiroğlu**, kimya mühendisi ve başarılı bir iş adamı idi. Sınıf arkadaşı ve yakın dostu ile birlikte kurdukları limited şirketle çok yüksek bir kazanç elde etmekte idiler. Genellikle vergi kayıtları gerçek kazançları yansıtmamasına karşın, her yıl ödedikleri vergiler de çok yüksekti. İki ortağın ölümüyle, her ikisinin de çocuklarının küçük olması nedeniyle, şirketi devam ettirecek kimse bulunmamakta; bu yüzden eş

ve çocukları geniş maddi olanaklardan yoksun kalmış bulunmaktadırlar. (Meslek belgesi, şirket bilançoları, vergi kayıtları)

b) Cüneyt İzmiroğlu'nun ölümüyle 30.06.1976 d.lu eşi İnci İzmiroğlu, 09.01.1998 d.lu oğlu Ata İzmiroğlu ve 03.07.2004 d.lu kızı Özlem İzmiroğlu maddi ve manevi destekten yoksun kalmışlardır. (Aile nüfus tablosu)

c) Yapılacak kaza ve sorumluluk tespiti sonuçlarına göre, manevi tazminat daha sonra ayrı bir dava ile istenmek üzere, destekten yoksun kalma tazminat tutarlarının mahkemece uzman bilirkişiye hesaplatılması dileğinde bulunuyoruz.

Yasal neden : Borçlar Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, 6100 sayılı HMK. ve ilgili mevzuat.

Kanıtlar : Olay yeri tespit tutanağı, B...ilçesi Sulh Hukuk Mahkemesi 2011/142 D.İş tespit tutanağı, 26.08.2011 günlü Bilirkişi Kurulu raporu, yanan aracın satış faturası, garanti belgesi, yetkili servis bakım belgeleri, ruhsatname, ölen desteğin diploması ve meslek belgesi, ortağı olduğu limited şirket ana sözleşmesi, bilançolar, alınan siparişler, vergi kayıtları, aile nüfus tablosu, teknik bilirkişi incelemesi, hesap raporu vs.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

Davacıların eş ve babaları Cezmi İzmiroğlu'nun kullandığı aracın seyir halinde iken alev alıp yanması ve sürücünün ölmesi olayının, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi 3.fıkrasına göre, tek yanlı bir trafik kazası mı, yoksa imalât hatasından kaynaklanan teknik ârıza mı olduğunun tespitine ve davacıların maddi zararlarının hesaplatılmasına karar verilmesini davacılar adına ve saygı ile dilerim. .././.....

**Davacılar Vekili**

**Av.....**

Ekli belgeler :

- 1) Kaza yeri trafik tespit tutanağı
- 2) Sulh Hukuk Mahkemesi 2011/142 D.İş tespit tutanağı
- 3) Tespit dosyasına verilen 26.08.2011 günlü Bilirkişi Kurulu raporu
- 4) Yanan 34 MN 326 plakalı aracın satış faturası
- 5) Garanti belgesi
- 6) Yetkili servis bakım belgeleri
- 7) Aracın ruhsatnamesi
- 8) Desteğin kimya mühendisi diploması
- 9) Meslek Odası kaydı
- 10) Ortağı olduğu limited şirket ana sözleşmesi
- 11) Şirket bilançoları
- 12) Vergi kayıtları
- 13) Son birkaç ayda alınan ürün siparişleri
- 14) Aile nüfus tablosu

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

B...ilçesi Sulh Hukuk Mahkemesi 2011/142 D.İş dosyası

**ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**

**Davacılar** : **1) Mübeccel Pakoğlu** (TC.....)  
**2) İlhan Pakoğlu** (TC.....)  
 Adres:.....

**Vekilleri** : Av. ....  
 Adres:.....

**Davalılar** : **1) İyihayat Sağlık Eğitim Hiz.Tic.A.Ş.**  
 Adres:.....  
**2) Dr Alâaddin Demirel**  
 Adres:.....

**Dava** : Davacı Mübeccel Pakoğlu'nun gebeliğini sonlandırmayıp "down sendromlu" bir çocuk dünyaya getirmesinden dolayı, doktorun ve onu çalıştıran hastanenin sorumlu olup olmadıklarının ve davacıların maddi ve manevi zararlarının, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi 3.fıkrasına göre tespitine karar verilmesi dileğidir.

**Harca esas** . 1.500 TL.

**Açıklamalar:****I- Olaylar :**

Davacı Mübeccel Pakoğlu, gebeliğin 12.haftasında davalı hastaneye başvurmuş; davalı doktor tarafından muayene edilip düzenli kontrole alınmıştır. Yapılan testlerde bazı riskli durumlardan kuşkulanan hekim, kendi anlatımına göre, daha ileri testler için davacının İ.Ü.Tıp Fakültesine gitmesini istemiş; ancak hastasını iyi aydınlatmamış olacak ki, bu gerekliliği yerine getirip getirmediğini araştırmamış ve sonraki kontrol muayenelerinde test sonuçlarını istemesi ve buna göre tedaviye ve kontrole devam etmesi gerekirken, bunu yapmayıp, aileyi yeterince uyardıktan ve tıbbi yönden aydınlatmadan olağan kontrollerle yetinmiş; gebeliği sonlandırmayı düşünmeyip 03.05.2010 tarihinde doğumu gerçekleştirmiş; bebeğin down sendromlu olarak dünyaya gelmesine neden olmuştur. (Hastane ve doğum kayıtları ile bebeğin özürülü olduğuna ilişkin rapor)

**2- Hekimin ve hastanenin sorumluluğu :**

a) Davacıların şikâyeti üzerine, K...C.Savcılığı 2010/21674 sayılı Soruşturma dosyasının açılmasından sonra Adli Tıp Kurumu 3.İhtisas Kurulu'ndan rapor istenmiş; adıgeçen kurulun 27.08.2010 gün 6661 sayılı raporunda " Müşteki Mübeccel Pakoğlu'nun gebelik takibinde fetüsün ense kalınlığının fazla ve tarama testlerinin yüksek riskli çıktığının tetkiklerden anlaşıldığı; bu bulgularla ileri tetkik önerildiği, ancak hastanın bunu yaptırmadığı ve gebelik takiplerini aynı merkezde devam ettirildiğinin anlaşıldığı, doktor A.D'nin eyleminin tıp kurallarına uygun olduğu" sonucuna varılmış; ancak olayların gelişimi üzerinde yeterince durulmamış; bazı hususlar ve sorumluluklar yeterince aydınlatılmamıştır.

Özellikle aşağıda ele alınacak iki ayrı bilirkişi raporunda işaret edilen hususlar Adli Tıp Kurumu raporunda yer almamıştır.

b) Adli Tıp Kurumu raporunun aksine, iki profesörden alınan iki ayrı raporlarda varılan sonuçlar davalı hekimin sorumlu olduğu yönündedir. Şöyle ki :

aa)İ.Ü. Tıp Fakültesi Tıbbi Genetik Anabilim Dalı Başkanı Prof.Dr. S.B.'nin raporunda, özetle:

- 1.Davalı doktorun davacıyı yeterince bilgilendirmediği, aydınlatmadığı, uyardığı;
- 2.Tıp Fakültesine yönlendirirken hangi anabilim dalına gideceğini, ne tür bir test yaptıracağını yazıp ailenin eline vermesi ve işin önemini anlatması gerektiği;
- 3.Bir sonraki kontrole gelen davacıya test yaptırap yaptırmadığını sorması, test sonuçlarını görmesinin gerekli olduğunu anlatması, uyardığı;
- 4.Eğer aile önerilen testleri yaptırmamışsa, bunu istemediklerine ilişkin imzalarını alması, konunun aile tarafından iyice anlaşılmadığını farkettiğinde, hiç olmazsa genetik danışma

olarak bir kez daha bilgilendirilmelerinin sağlanması amacıyla bir Tıbbi Genetik Merkezine yönlendirilmelerinin gerektiği;

5.İşin önemi yeterince açıklıkla anlatıldıktan sonra, aile böyle bir çocuk dünyaya getirmek istemiyorsa, gebeliğin sonlandırılmasının önerilebileceği hususları üzerinde durulmuş; kısaca hekimin “aydınlatma ödevini” yerine getirmemiş olduğu sonucuna varılmıştır.

bb)İ.Ü. Tıp Fakültesi Kadın hastalıkları ve Doğum Anabilim Dalı öğretim üyelerinden Prof.Dr. L.E'nin raporunda da benzer görüşler açıklanmış, özetle:

1.Gebelik takibinde önemli bir test olan 11-14 tarama testinin 1/27 oranında risk içeren bir sonuç vermiş olması karşısında,gebelik takibi için kendisine düzenli gelen davalı doktorun, kesin tanı için yapılması gerekenler hakkında aileyi bilgilendirmesi gerektiği;

2.Ayrıca önemli bir down sendromu belirtisi olan ense pili kalınlığı bulgusunu 3,7 olarak saptadığı; bu bulgunun bile kesin tanı testini gerekli kıldığı;

3.Davalı doktor kesin tanı için aileyi Tıp Fakültesine sevkettiğini söylemekte ise de bunu kanıtlayamadığı gibi, gönderdiği kurumdaki muayene ve sonuç raporunu takip etmediği;

4.Aile böyle bir sevki veya invaziv tanı testini istememiş ise, davalı doktorun ailenin imzalarını alıp belgelemesi gerektiği; oysa böyle bir belge ortaya koyamadığı;

5.Gebeliğin sonraki kontrollerinde, gerekli test sonuçları alınmadan, aynı hastanede aynı doktor tarafından doğum yaptırılmış olduğu hususları üzerinde durulmuştur.

(Raporlar eklidir.)

c) K... C.Savcılığı soruşturma aşamasında Adli Tıp Kurumu 3.İhtisas Kurulu'ndan alınan 27.08.2010 gün 6661 sayılı raporda, yukarıda iki profesörün açıkladıkları hususlar yer almamış; özellikle hekimin hastayı ve yakınlarını “**aydınlatma görevi**” ile yazılı “**onamlarını alma**” gerekliliği üzerinde durulmamıştır.

### **3- Davalıların sorumluluklarının tespiti istemi:**

Yukarıda açıklandığı gibi, Adli Tıp Kurumu raporu ile kendi anabilim dallarında uzman iki öğretim üyesinin raporları farklı olduğundan, davacının, gebeliğini sonlandırmayıp, özünü (down sendromlu) bir çocuk dünyaya getirmesinden dolayı, davalı doktorun ve onu çalıştıran hastanenin sorumlulukları bulunup bulunmadığının, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi 3.fıkrası uyarınca tespiti istenmiştir.

### **4- Davacıların maddi ve manevi zararlarının tespiti istemi:**

Davalıların sorumlu olduklarının uzman bilirkişilerden alınacak raporlarla tespiti durumunda:

a) Doğum için yaptıkları hastane masrafları ile doğum sonrası çocuğun muayenesi, tanısı için yapılan masrafların;

b) Down sendromlu çocuğun kaç yıl yaşayabileceğinin onun yaşadığı sürece bakım masraflarının uzman bilirkişilere hesaplatılmasını ve tespitini istiyoruz.

Yasal neden : 6100 sayılı Hukuk Şarğılama Yasası 107.maddesi, 2827 sayılı Nüfus Planlaması Kanunu 5.maddesi; Borçlar Kanunu hükümleri, Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun, Hasta Hakları Yönetmeliği, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi, Türk Tabipler Birliği Kanunu, Özel Hastaneler Kanunu, Özel Hastaneler Tüzüğü, ve tüm Sağlık mevzuatı ile . ilgili tüm mevzuat hükümleri.

Kanıtlar : İyihayat Sağlık Eğitim Hiz.Tic.A.Ş.'ne bağlı Hayat Hastanesi kadın doğum bölümü kayıtları, K...C.Savcılığı 2010/21674 sayılı Soruşturma dosyasına verilen Adli Tıp Kurumu 27.08.2010 gün 6661 sayılı raporu, İ.Ü.Tıp Fakültesi Tıbbi Genetik Anabilim Dalı Başkanı Prof.Dr. S.B.'nin raporu, aynı fakülte Kadın hastalıkları ve Doğum Anabilim Dalı öğretim üyelerinden Prof.Dr. L.E'nin raporu, özürü çocuk için yapılan tedaviler ve masraflar, uzman bilirkişi kurullarından alınacak raporlar, gerektiğinde dinletilecek tanıklar vs. her tür kanıt.

Sonuç ve istek: Sunulan nedenlerle:

Davacı Mübaccel Pakoğlu'nun gebeliğini sonlandırmayıp “down sendromlu” bir çocuk dünyaya getirmesinden dolayı, doktorun ve onu çalıştıran hastanenin sorumlu olup

olmadıklarının ve davacıların maddi ve manevi zararlarının, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi 3.fıkrasına göre karar verilmesini, davacılar adına ve saygı ile dilerim. ./././....

**Davacılar Vekili**

**Av.....**

Ekler :

- 1) Gebelik kontrol kayıtları
- 2) Doğum kayıtları
- 3) Çocuğun özürülü olduğuna ilişkin rapor
- 4) ATK. 27.08.2010 gün 6661 sayılı raporu
- 5) İ.Ü. Tıp Fak.Tıbbi Genetik ABD. Bşk. Prof.Dr. S.B.'nin raporu
- 6) İ.Ü. Tıp Fa. Kadın Hastalıkları ve Doğum ABD Prof.Dr. L.E'nin raporu
- 7) Özürülü çocukla ilgili çeşitli muayene sonuçları

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

- 1) Davalı Hastanenin davacı ile ilgili kayıtları
- 2) K...C.Savcılığı 2010/21674 sayılı Soruşturma dosyası

www.TazminatHukuku.com



Tarih: .././....

**ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**

Davacılar : 1) **Özlem Soylu** (TC.....)  
2) **Necdet Soylu** (TC.....)  
Adres:.....

Vekilleri : Av. Halide Savaş  
Adres:.....

Davalılar : 1) **A... Özel Sağlık Hizmetleri Ltd.Şti. (Özel B... Hastanesi)**  
Adres:.....  
2) **Cavit Gürler (Kadın-Doğum Uzmanı)**  
Adres:.....

Dava : 1) Davacı Özlem Soylu'nun özürlü çocuk doğurmasında, gebeliği sonlandırma yönünden, hekim ve hastane hatası bulunup bulunmadığının ve beyin özürlü çocuğun kaç yıl yaşayabileceğinin 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi 3.fıkrasına göre tespitine;

2) Tespit sonucuna göre, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi 1.fıkrası uyarınca, uzman bilirkişiye hesaplatılacak (tedavi ve bakım masrafları, ailenin ekonomik yönden uğradığı zararlar gibi) maddi tazminatın ve daha sonra miktarı bildirilecek manevi tazminatın, olay tarihinden işletilecek avans faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücreti ile birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılardan tahsiline karar verilmesi dileğidir.

Harca esas: 1.500 TL.

**Açıklamalar:****1- Olaylar :**

a) Davacı Özlem Soylu hamile kaldıktan sonra 2010 yılı Mayıs ayında davalı şirkete ait Özel B... Hastanesine gitmiş ve orada hastanenin Kadın-Doğum Uzmanı olan davalı doktor Cavit Gürler'e muayene olduktan sonra, gebeliğin takibi için sürekli ve düzenli olarak ayda bir veya duruma göre onbeş günde bir davalı doktora giderek muayene olmuştur. (Ekli belgeler)

b) Gebeliğin 29'uncu haftasında ve 15.11.2010 günü yapılan muayenede, davalı doktor, bebeğin beyninde kist olduğunu söylemiş ve ultrason yaptırmasını istemiştir. G.'deki Sentez Tanı Merkezi tarafından çekilen ultrasonu inceleyen davalı doktor, davacıyı İzmit'te Prof. Dr. S.Ö'ye göndermiş, ultrasonu inceleyen adigeçen profesör bebeğe "alobar holoprozsefali" tanısı koymuştur.  
(Eki ultrason sonuçları ve adigeçen hekimin raporu)

c) Bu aşamada gebeliği sonlandırması gereken davalı doktor, davacıyı Zeynep Kâmil Hastanesi'ne yönlendirmiş; ancak hastane hekimleri gebeliğin 31'inci haftasında olduğu ve yasal sürenin geçirildiği için bebeği alamayacaklarını (rahim tahliyesi yapamayacaklarını) söylemişler; çaresizlik içinde Çapa Tıp Fakültesi'ne giden davacıya orada da aynı şeyler söylenmiş ve gebeliği sonlandırma isteği reddedilmiştir. (Adigeçen hastanelerin yazıları)

d) Davacı, gebeliğinin 37'nci haftasında ve 11.01.2011 tarihinde doğum yapmış ve doğan çocuğun beyin özürlü (alobar holoprozsefali) olduğu görülmüştür. Arda adı verilen çocuk halen yaşamakta olup, günün her saati bakımı gerekmekte, bu yüzden ailenin yaşamı alt üst olmuş bulunmaktadır. Ekonomik yönden zayıf olan ailede karı-koca her ikisinin de çalışması gerekirken, davacı Özlem çocukla uğraşmaktan normal ev işlerini dahi yapamaz hale gelmiştir.

## **2- Davalı doktorun kusuru ve onu çalıştıran hastanenin sorumluluğu:**

a) Davalı doktorun, çocuğun beyin özürlü olduğunu zamanında farketmesi ve 2827 sayılı Nüfus Planlaması Kanunu'nun 5.maddesine göre gebeliği sonlandırması gerekirken, bunu yapmadığı için kusurludur. Farketmemiş olmak bir hekim için özür değildir. Çünkü, Yargıtay'ın yerleşik kararlarında da belirtildiği üzere, çalışma alanı insan vücudu olan hekim, yüksek özen borcu nedeniyle, en hafif ihmal, dikkatsizlik ve özensizliğinden dolayı tam kusurlu kabul edilmektedir.

b) Davalı hastane yönetimi ve bağlı bulunduğu şirket ise, çalıştırdığı hekimin eylemlerinden dolayı, Borçlar Kanunu'nun 100.maddesinde belirtilen "yardımcı kişilerden" sorumluluk hükmüne göre hekimle birlikte ortaklaşa ve zincirleme sorumludur.

(Davalı şirkete ait bilgiler içeren internet kayıtları)

## **3- Maddi tazminat isteği:**

a) Davacı Özlem'in tüm zamanını özürlü çocuğa bakmakla geçirmesi ve bu yüzden kendi ev hizmetlerini dahi yapamaz hale gelmesi, başkalarının yardımına ihtiyaç duyması bir maddi zarardır. Yargıtay kararlarına göre, davacının yerine ev hizmetlerini üstlenen başkaları, aile yakınları olsa dahi, onlar için yapılan iş bir külfet oluşturacağından, davacının "yardımcı kadın" masraflarını isteme hakkı bulunduğu kabul edilmektedir.

b) Öte yandan, ekonomik yönden zayıf olan ve geçim sıkıntısı çeken ailede karı-koca her ikisinin de çalışması gerekmekte olup, davacı Özlem, özürlü çocuğa bakma zorunluluğu nedeniyle bir işe girip çalışmamakta, bu yüzden maddi kayba uğramış bulunmaktadır.

c) Özürlü çocuğa yapılan bakım ve tedavi masrafları da aile için bir külfet oluşturmaktadır. Eğer davalı hekim, zamanında farkedip gebeliği sonlandırmış olsaydı, bu masraflar yapılmayacaktı. Bu nedenle, belgeleme zorlukları da gözetilerek, gene Yargıtay'ın yerleşik kararları ve 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 42. maddesi 2.fıkrası uyarınca özürlü çocuğa yapılan bakım ve tedavi masraflarının uzman bilirkişiye hesaplatılıp hüküm altına alınmasını istiyoruz.

## **4- Manevi tazminat isteği :**

İstenmeyen özürlü çocuğu, doktor hatası sonucu dünyaya getiren Özlem ve eşi Necdet Soylu, bugüne kadar son derece sıkıntılı günler geçirmişler ve geçirmektedirler. Yaşanan olaylar onların doğrudan manevi zarara uğramalarına neden olmuştur. Bu zararın ölçüsü yoktur. İşbu davada, 6100 sayılı Hukuk Yargılama Yasası'nın 107.maddesine göre yapılacak tespitle, davalıların kusur ve sorumluluk dereceleri belli olduktan sonra, manevi tazminat miktarları açıklanacak ve uzman bilirkişilere hesaplatılacak maddi tazminatla birlikte hüküm altına alınması istenecektir.

**Yasal neden :** 6100 sayılı Hukuk Yargılama Yasası 107.maddesi, 2827 sayılı Nüfus Planlaması Kanunu 5.maddesi; Borçlar Kanunu hükümleri, Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun, Hasta Hakları Yönetmeliği, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi, Türk Tabipler Birliği Kanunu, Özel Hastaneler Kanunu, Özel Hastaneler Tüzüğü, ve tüm Sağlık mevzuatı ile . ilgili tüm mevzuat hükümleri.

**Kanıtlar :** A... Özel Sağlık Hiz. Ltd.Şti.'ne bağlı Özel B...Hastanesi kayıtları, Zeynep Kâmil Hastanesi ve Çapa Tıp Fakültesi Kadın-Doğum bölümünde davacı Özlem Soylu ile ilgili kayıtlar, Prof.Dr.S.Ö.'nün 24.11.2010 günlü raporu,davacının Gebze C.Savcılığına, İzmit Tabip Odası'na, Darıca Sağlık Grup Başkanlığı'na yaptığı başvurular sonucu alınan ifadeler ve verilen inceleme raporları; özürlü çocuk için yapılan tedaviler ve masraflar, uzman bilirkişi kurullarından alınacak raporlar, gerektiğinde dinletilecek tanıklar vs. her tür kanıt.

**Sonuç ve istek:** Sunulan nedenlerle:

1) Davacı Özlem Soylu'nun özürlü çocuk doğurmasında, gebeliği sonlandırma yönünden, hekim ve hastane hatası bulunup bulunmadığının ve beyin özürlü çocuğun kaç yıl yaşayabileceğinin 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi 3.fıkrasına göre tespitine;

2) Tespit sonucuna göre, 6100 sayılı Yasa'nın 107.maddesi 1.fıkrası uyarınca, uzman bilirkişiye hesaplatılacak (tedavi ve bakım masrafları, ailenin ekonomik yönden uğradığı zararlar gibi) maddi tazminatın ve daha sonra miktarı bildirilecek manevi tazminatın, olay tarihinden işletilecek avans faizi, yargılama giderleri ve avukatlık ücreti ile birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılardan tahsiline karar verilmesini davacılar adına ve saygı ile dilerim. .././....

**Davacılar Vekili**  
**Av.....**

Ekler :

- 1)Davalı Hastanenin davacıya ait gebelik kontrol kayıtları,
- 2)Zeynep Kâmil Hastanesi tanı ve tedavi belgeleri,
- 3) Çapa Tıp Fakültesi tanı ve tedavi belgeleri,
- 4) Prof.Dr.S.Ö.'nün 24.11.2010 günlü raporu,
- 5)Gebze C.Savcılığı 2011/8650 sayılı Soruşturma dosyasından alınan belgeler ve ifadeler,
- 6)G. Sağlık Grup Başkanlığı'na yapılan soruşturma sonucu ve Op.Dr.C.Y.'nin raporu,
- 7)İ... Tabip Odası'na yapılan başvuru sonucu,
- 8)Çeşitli tanı kayıtları ve görüntüleme belgeleri,
- 9)Zeynep Kâmil Hastanesi'nin özürlü çocukla ilgili raporu,
- 10) Özürlü çocukla ilgili bakım ve tedavi belgeleri

İlgili yerlerden istenecek belgeler:

- 1)Davalı Hastaneden davacı Özlem Soylu'ya ait tedavi kayıtları
- 2)Zeynep Kâmil Hastanesi'nden davacıya ait tanı ve tedavi belgeleri
- 3) Çapa Tıp Fakültesi Kadın-Doğum bölümünden muayene ve tanı kayıtlar
- 4)G... C.Savcılığı 2011/8650 sayılı Soruşturma dosyası istenecektir.
- 5)G...Sağlık Grup Başkanlığı'ndan soruşturma dosyası
- 6)İ... Tabip Odası'na yapılan başvuru hakkında bilgi

[www.TazminatHukuku.com](http://www.TazminatHukuku.com)