

YARGITAY 17. HUKUK DAİRESİ
T. 21.10.2010 E. 2010/5321 K. 2010/8610

KAZAYA KARIŞAN ARAÇ TİCARİ DEĞİLSE
YASAL FAİZ UYGULANIR

ÖZET : Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda; asıl alacağa takip tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmasına karar verilmiş, hüküm faiz oranı yönünden davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir. Davalı adına trafikte kayıtlı kazaya karışan aracın özel otomobil olup davalının tacir olmamasına göre, mahkeme kararı isabetlidir. (6762/m. [1301](#) 3095/m. [1, 2](#))

KARAR : Davacı vekili, müvekkiline trafik sigortalı, davalı adına kayıtlı aracın, alkollü sürücü yönetiminde iken karıştığı kazada 3. kişi aracının hasarlandığını, zarar görene 5.069 TL hasar bedelinin ödendiğini, olayın münhasıran alkolün etkisiyle meydana geldiğini, davalı hakkında 18. İcra Müdürlüğünün 2009/4665 sayılı dosyasında icra takibi yapıldığını, davalının itirazı ile takibin durduğunu belirterek itirazın iptali ile takibin devamına karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece davanın kısmen kabulü ilen davalının Ankara 18. İcra Müdürlüğünün 2009/4665 sayılı dosyasına yaptığı itirazın 5.001.29 TL asıl alacak 120.85 TL işlemi faiz toplamı 5.122,13 TL yönünden iptali ile asıl alacağa takip tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmasına karar verilmiş, hüküm faiz oranı yönünden davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Dosya içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına, davalı adına trafikte kayıtlı kazaya karışan aracın özel otomobil olup davalının tacir olmamasına göre,

SONUÇ : Davacı vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddiyle usul ve yasaya uygun bulunan hükmün ONANMASINA ve aşağıda dökümü yazılı 17,15 TL peşin harcın onama harcına mahsubuna, 21.10.2010 günü oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY 10. HUKUK DAİRESİ
T. 11.3.2002 E. 2002/1536 K. 2002/1808

SİGORTA ŞİRKETİNİN SORUMLULUĞU
TRAFİK POLİÇESİNDEN KAYNAKLANAN SORUMLULUKLARDA
YASAL FAİZE HÜKMEDİLECEĞİ

ÖZET : Davalı Sigorta Şirketinin sorumluluğu trafik poliçesinden kaynaklanmakta olup, temerrüt tarihinden itibaren “yasal faize” karar verilmesi gerekir.

KARAR : 1-Alacağın, yargılamayı gerektirmesi ve likit olmaması nedeniyle; İcra ve İflas Yasası'nın 67. Maddesi hükmünde öngörülen icra inkar tazminatı isteminin reddi gerekirken, kabulüne karar verilmesi,

2-Davalı Halk Sigorta Anonim Şirketinin sorumluluğu trafik poliçesinden kaynaklanmakta olup, 2918 Sayılı Karayolları Trafik Yasasının 98,99 ve 108. Maddeleri hükmü uyarınca temerrüt tarihinden itibaren **yasal faize karar verilmesi** gerekirken , sarf ve ödeme tarihleri esas alınarak hesaplanmış olan miktar dikkate alınarak takibin devamına karar verilmiş olması,

3-Kabule göre de;Hüküm altına alınan tüm müddeabih dikkate alınarak ,davalının, 492 Sayılı Harçlar Yasasının 13/son,15,123. Maddeleri uyarınca, (1) sayılı tarife üzerinden hesaplanacak yargı harçlarından sorumlu tutulması gerekirken hüküm altına alınan 329.000.000.TL icra inkar tazminatının karar ve ilam harcı hesabına dahil edilmemiş olması usule ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

O halde davalı H... Sigorta Anonim Şirketinin bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul olunmalı ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle **BOZULMASINA** 11.3.2002 gününde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY 10. HUKUK DAİRESİ
T. 11.3.2002 E. 2002/1540 K. 2002/1812

ZORUNLU MALİ SORUMLULUK SİGORTASINDA
TEMERRÜT TARİHİNDEN İTİBAREN YASAL FAİZE HÜKMEDİLMESİ

ÖZET : Zorunlu mali sorumluluk sigortasında sigortacı şirketin sorumluluğu; zarar görenin "birlikte kusuru" oranında indirilir. Sigorta şirketlerinin poliçeden kaynaklanan sorumluluklarında, temerrüt tarihinden itibaren **yasal faize** hükmedilmesi gerekir.

KARAR : 1-Dosyadaki yazılara, toplanan delillere ve hükmün dayandığı gerektirici sebeplere göre, davacı Sosyal Sigortalar Kurumu vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddi gerekir.

2-2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanununun 86/2. Maddesi hükmü ile zorunlu mali sorumluluk sigortasında sigortacı şirketin sorumluluğu; zarar görenin "birlikte kusuru" oranında indirilir. Gülşehir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 1998/136 numaralı Takipsizlik Kararı ve ekindeki ifadelerle; zorunlu mali mesuliyet poliçesi ile sigortalı Şaban D. tarafından kullanılmakta iken sigorta olayının meydana geldiğinin ve olayda tam kusurlu olduğunun anlaşılması karşısında ve ayrıca aracın bir başka kişi tarafından kullanılmakta olduğu yönünde bir delil de ibraz edilmemiş olması karşısında istemin reddine karar vermek gerekirken sigortalı Şaban Dilekmen'in araçta yolcu olarak bulunduğu kabulü ile davalı A. Sigorta AŞ.'nin sorumluluğuna karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

3- Kabule göre de; **sigorta şirketlerinin poliçeden kaynaklanan sorumluluklarında, temerrüt tarihinden itibaren yasal faize hükmedilmesi gerekir**ken, sarf ve ödeme tarihlerinin esas alınması isabetsizdir.

O halde davalı A.. Sigorta AŞ.'nin bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul olunmalı ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle **BOZULMASINA** 11.3.2002 gününde oybirliğiyle karar verildi.