

**YARGITAY 4.HUKUK DAİRESİ**  
**T. 03.04.2012, E.2011/2245 K.2012/5545**

**ISLAHA KARŞI ZAMANAŞIMI DEFİNDE BULUNULAMAZ**

**ÖZET:** Dava konusunun ıslah yolu ile artırılması ek dava olarak nitelendirilemez. Bu nedenle, ancak davaya karşı ileri sürülebilecek zamanaşımı defii, ıslaha karşı ileri sürülemez. Davanın süresinde açılmış olması gözetildiğinde, yerinde olmayan gerekçeyle ıslah edilen bölümün zamanaşımına uğradığı gerekçeyle reddine karar verilmesi doğru değildir.

(6100/m.176,177; 818/BK.m.41-60 ; 6098/TBK.m.49-72)

**KARAR:** Dava, trafik kazası nedeniyle uğranılan maddi ve manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkidir. Yerel mahkemece, istemin kısmen kabulü ile 29.04.2009 tarihli ıslah dilekçesiyle artırılan kısım yönünden zamanaşımı dolduğu gerekçeyle reddine karar verilmiş, hüküm, davacı ve davalı tarafından temyiz olunmuştur.

Dosya kapsamından; davaya konu trafik kazasının 15.09.2003 tarihinde gerçekleştiği, eldeki davanın 04.11.2003 tarihinde açıldığı bakiye kısmın ise 29.04.2009 tarihinde ıslah edildiği anlaşılmaktadır.

Yürürlükte bulunan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu 176.maddesinde "Taraflardan her biri yapmış olduğu usul işlemlerinin bir kısmını ya da tamamını ıslah edebilir." Aynı kanunun 177. maddesinde ise; "tahkikatın sona ermesine kadar ıslah yapılabilir." biçiminde düzenlemeye yer verilmiştir.

Dava dilekçesinde belirtilen dava konusunun (müddeabih) ıslah yolu ile artırılması ek dava niteliğinde olmayıp, dava dilekçesinin kısmi ıslahı niteliğindedir. Yasada ayrıca düzenlenmiş olması ve kendine özgü kurallarının olması nedeniyle ıslah ek dava olarak nitelendirilemez. Bu nedenle ancak davaya karşı ileri sürülebilecek zamanaşımı defii, ıslaha karşı ileri sürülemez.

Yerel mahkemece, ıslaha karşı zamanaşımı definde bulunulamayacağı ve ilk davanın da süresinde açılmış olması gözetildiğinde, yerinde olmayan gerekçeyle ıslah edilen bölümün zamanaşımına uğradığı gerekçeyle reddine karar verilmiş olması doğru değildir. Bu nedenle kararın bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:**Temyiz olunan kararın yukarıda açıklanan nedenle davacı yararına BOZULMASINA 03.04.2012 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

**YARGITAY 4. HUKUK DAİRESİ**  
**T. 21.02.2012 E. 2011/11327 K. 2012/2564**

**TAZMİNATIN ISLAH YOLUYLA ARTIRILMASI**  
**YENİ BİR DAVA DEĞİLDİR.**  
**ISLAHA KARŞI ZAMANAŞIMI DEFİNDE BULUNULAMAZ**

**ÖZET : Islaha karşı zamanaşımı definde bulunulamaz. Islah, yeni bir dava olmayıp sadece dava dilekçesinde yapılan bir değişikliktir. Islah ile artırılan bölümün zamanaşımı nedeniyle reddedilmiş olması hukuka aykırıdır.**

(6100/m.176,177; 818/BK.m.41,42-60 ; 6098/TBK.m.49,50-72)

**KARAR :** Dava, haksız eylem nedeniyle maddi ve manevi tazminat istemlerine ilişkindir. Mahkemece, davanın kısmen kabulüne karar verilmiş; hüküm, davacılar ve davalı tarafından temyiz olunmuştur.

Dava dilekçesinde, fazlaya ilişkin haklar saklı tutularak istemde bulunulmuş; bilirkişi raporundan sonra ise, ıslah dilekçesi verilmek suretiyle talep sonucu artırılmıştır. Davacının ıslah dilekçesinde ileri sürdüğü istem, yeni bir dava niteliğinde olmayıp, dava dilekçesindeki istek sonucunun artırılması biçimindedir. Bu nedenle sadece dava dilekçesine karşı ileri sürülebilecek olan zamanaşımı itirazı ıslaha karşı ileri sürülemez. Islah, 01.10.2011 günü yürürlüğe giren 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 176. ve devamı maddelerinde düzenleme altına alınmıştır. Anılan Kanun'un 177/1. maddesinde ıslahın, tahkikatın sona ermesine kadar yapılabileceği açıkça düzenlenmiştir. Şu durumda, ıslaha karşı zamanaşımı definde bulunulamaz. Zira ıslah, yeni bir dava olmayıp sadece dava dilekçesinde yapılan bir değişikliktir. Açıklanan yasal düzenleme karşısında; yerel mahkemece, ıslah ile artırılan bölümün zamanaşımı nedeniyle reddedilmiş olması usul ve yasaya uygun düşmediğinden kararın bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ :** Temyiz olunan kararın yukarıda gösterilen nedenlerle davacı yararına; **BOZULMASINA** 21.02.2012 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

**YARGITAY 4. HUKUK DAİRESİ**  
**T. 07.12.2011 E. 2011/13864 K. 2011/13114**

**DAVA DEĞERİNİN İSLAH YOLUYLA ARTIRILMASI**  
**İSLAHA KARŞI ZAMANAŞIMI DEFİNDE BULUNULAMAZ**

**ÖZET :** Dava değerinin ıslah yolu ile artırılması ek dava niteliğinde olmayıp dava dilekçesinin ıslahı niteliğindedir. Yasada ayrıca düzenlenmiş olması ve kendine özgü kuralları bulunması nedeniyle ıslah ek dava niteliğinde kabul edilemez. Bu nedenle, ancak davaya karşı ileri sürülebilecek zamanaşımı defii, ıslaha karşı ileri sürülemez.

(6100/m.176,177; 818/BK.m.45, 60 ; 6098/TBK.m.53, 72)

**KARAR :** Dava, trafik kazası nedeniyle desteğin ölümünden dolayı uğranılan maddi ve manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. Yerel Mahkemece, 27/6/2007 tarihli ıslah dilekçesiyle artırılan kısım yönünden zamanaşımı dolduğu gerekçesiyle reddine karar verilmiş, karar, davacılar tarafından temyiz olunmuştur.

Dairemizin 28/5/2009 tarih 2008/11985 esas ve 2009/7229 karar sayılı bozma ilamında; ıslah edilen bölüme yönelik davalı Ç... Ltd. Şti. tarafından zamanaşımı definde bulunulduğu halde bu konuda olumlu ya da olumsuz karar verilmemiş olmasının doğru olmadığı belirtilerek karar bozulmuş, yerel mahkemece bozma ilamına uyma kararı verildikten sonra ıslah edilen bölümün zamanaşımına uğradığı gerekçesiyle reddine karar verilmiştir.

Dosya kapsamından; davaya konu trafik kazasının 20/12/2001 tarihinde gerçekleştiği, eldeki asıl davanın 5/2/2002 tarihinde, birleşen davanın 10/5/2002 tarihinde açıldığı, bakiye tutarın 27/6/2007 tarihinde ıslah edildiği anlaşılmaktadır.

Yürürlükte bulunan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu 176. maddesinde " Taraflardan her biri yapmış olduğu usul işlemlerinin bir kısmını ya da tamamını ıslah edebilir." Aynı kanunun 177. maddesinde; " tahkikatın sona ermesine kadar ıslah yapılabilir." biçiminde düzenleme yapılmıştır.

Dava dilekçesinde belirtilen dava konusunun (müddeabihin) ıslah yolu ile artırılması ek dava niteliğinde olmayıp dava dilekçesinin kısmi ıslahı niteliğindedir. Yasada ayrıca düzenlenmiş olması ve kendine özgü kurallarının olması nedeniyle ıslah ek dava niteliğinde kabul edilemez. Bu nedenle, ancak davaya karşı ileri sürülebilecek zamanaşımı defii, ıslaha karşı ileri sürülemez.

Yerel Mahkemece, ıslaha karşı zamanaşımı definde bulunulamayacağı ve ilk davanın da süresinde açılmış olması gözetildiğinde, ıslah edilen bölümün zamanaşımına uğradığı gerekçesiyle reddine karar verilmiş olması doğru değildir. Bu nedenle kararın bozulması gerekmektedir.

**SONUÇ:**Temyiz olunan kararın yukarıda gösterilen nedenle davacılar yararına **BOZULMASINA** 07.12.2011 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

**YARGITAY 4. HUKUK DAİRESİ**  
**T. 20.10.2011 E. 2011/9665 K. 2011/10848**

**DESTEKTEN YOKSUN KALMA TAZMİNATININ ARTIRILMASI**  
**ISLAH İLE ARTIRILAN MİKTARIN ZAMANAŞIMINA UĞRAMAYACAĞI**

**ÖZET:** Dava, trafik kazasından kaynaklanan desteğin ölümü nedeniyle uğranılan zarara ilişkindir. Ayrı bir dava olmadığından ıslah için zamanaşımından söz edilemez. Bu haliyle ıslahla arttırılan kısım da hüküm altına alınmalıdır.

(6100/m.176,177; 818/BK.m.45, 60 ; 6098/TBK.m.53, 72)

**KARAR :** 1-Temyiz ilamında bildirilen gerektirici nedenler karşısında Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun değişik 440. maddesinde sayılan nedenlerden hiç birine uygun olmayan aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları reddedilmelidir.

2-Diğer karar düzeltme itirazına gelince: Dava, trafik kazasından kaynaklanan desteğin ölümü nedeniyle tazminat istemine ilişkindir. Mahkemece istem kısmen kabul edilmiş, karar davacı ve davalılardan Milli Savunma Bakanlığının temyizi üzerine dairece bozulmuş; bu defa davacıların karar düzeltme istemi üzerine dosya yeniden incelenmiştir.

Davacıların ölenin annesi ve babası olan K.G. ile G.G'nin fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak destekten yoksun kalma tazminatı istemişler, yargılama sırasında alınan bilirkişi raporu üzerine de ıslah dilekçesi ile destekten yoksun kalma tazminat taleplerinin miktarını arttırmışlardır. Mahkemece, dava dilekçesindeki miktar hüküm altına alınmış, ıslahla arttırılan kısım ise zamanaşımı nedeniyle reddedilmiştir.

Islah ayrı bir dava olmayıp dava dilekçesindeki miktara ilişkin kısmi bir değişikliktir. Ayrı bir dava olmadığından ıslah için zamanaşımından söz edilemez. Bu haliyle ıslahla arttırılan kısımda hüküm altına alınmalıdır. Kararın bu nedenle davacılar yararına da bozulması gerekirse de davacının bu yöndeki temyiz itirazları reddedildiğinden davacıların karar düzeltme istemi HUMK.nun 440-442. maddeleri uyarınca kabul edilmeli, bozma ilamına bir bent eklenerek karar ilaveli bozulmalıdır.

**SONUÇ :** Davacıların karar düzeltme itirazlarının (2) nolu bentte gösterilen nedenle kabulü ile bozmaya davacılar yararına bir bent eklenerek kararın ilaveli BOZULMASINA 20.10.2011 gününde oyçokluğuyla karar verildi.